

عصمتِ انبیاء

اور

مولانا مودودی

حضرت مولانا محمد حسین صاحب دیوبند

کتابخانہ نعیمیہ دیوبند

عِصْمَتِ انبیاء اور مولانا مودودی
عقل و نقل کے آئینے میں



حضرت مولانا سید طاہر حسین صاحب کیا دینی مظلہ

ناشر
کتب خانہ نعیمیہ دیوبند

تفصیلات

نام کتاب عصمت انبیاء اور مولانا مودودی عقل و نقل کے
آئینے میں۔

مؤلف مولانا سید طاہر حسین حسنا گیاوی مدظلہ

ناشر مکتبہ النبییہ دیوبند (یوپی)

بار اشاعت چوتھا ایڈیشن ۱۳۹۸ھ

ملنے کے پتے

دارالعلوم حسینیہ ڈنڈیہ کلاں پوسٹ ر بلا ضلع پلا موں (بہار)

مکتبہ علمی لبو کھر پوسٹ باراہاٹ ضلع بانکا

مولانا محمد زاہد علی قاسمی مقام و پوسٹ سمربا ضلع بھاگل پور

مولوی سید عبدالناظر غنیث مقام سرکی چک پوسٹ سندیش ضلع بھوپور (بہار)

حرف آغاز

مُحَمَّدٌ، وَفَضَّلَى عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ، اَمَّا بَعْدُ :-
 ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام معصوم ہیں، ان سے کوئی گناہ صغیرہ و
 کبیرہ صادر نہیں ہوا، نبوت سے قبل بھی عصمت کی دولت سے مالا مال رہے،
 اور نبوت کے بعد بھی، تاکہ وہ جو کچھ اللہ تعالیٰ کی طرف سے امت پر پیش کریں،
 امت اس پر پورے یقین کے ساتھ عمل کرے اور وہ کسی شک و شبہ میں
 مبتلا نہ ہونے پائے،

لیکن جہاں بہت سے مسائل میں محدوں نے غلوک و شبہات پیدا
 کر کے اپنی عاقبت برباد کی ہے، اسی طرح عصمتِ انبیاء علیہم السلام کے مسئلہ
 میں بھی یہ لکھ کر کہ عصمتِ انبیاء کرام کے لئے لازم نہیں ہے، اپنی عاقبت خراب
 کی ہے۔

محب سے پہلے احمد امین مصری نے اپنی کتاب ضعیف الاسلام میں لکھا کہ
 مسئلہ علماء اہل سنت کا ایجاب دکر وہ ہے پھر ویسا سے مولانا ابوالاعلیٰ مودودی
 بھی متاثر ہوئے اور انہوں نے بھی انبیاء کرام کے معصوم ہونے کا انکار کیا
 اور اپنی کتابوں میں اس مسئلہ پر قلم فرمائی گی۔

مذہب اہل سنت میں اس مسئلہ پر کتاب و سنت کی روشنی میں بتایا جائے کہ

عصمتِ انبیاء کرام کا مسئلہ عہدِ صحابہ کرام سے آج تک مسلم چلا آرہا ہے اور
اہل سنت والجماعت بھی اس کے منکر نہیں ہے۔

اللہ تعالیٰ جس نے اسے خیر سے سلطان المناظرین حضرت الحاج مولانا
سید طاہر حسین صاحب گیاؤ کی منظرہ العالی بانی و مہتمم دارالعلوم حسینیہ
پلازموں کو کہ انہوں نے اس مسئلہ پر کتاب و سنت کی روشنی میں پورے
بحث کر کے ثابت کیا کہ انبیاء کرام معصوم ہیں۔ یہ کتاب آیات قرآنی اور
ہادیث کے حوالجات سے مزین ہے۔ مولانا موصوف نے کافی محنت کی
ہے اس کتاب کے پڑھنے سے اندازہ ہو گا کہ ملحدین نے کہاں کہاں
دھوکہ کھایا ہے۔ اور کس کس طرح غلط استدلال کیا ہے۔

مختصر یہ کہ کتاب مسلمانوں کے لئے مفید ہے اور اس کا مطالعہ
ضروری ہے اللہ تعالیٰ ان لوگوں کی اصلاح فرمائے جن کیلئے کتاب
لکھی گئی ہے۔

محتاج و عار
مستدرا بد علیہ السلام
ارجواہی الاول ۱۳۸۸ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمین والصلاة والسلام علی سید

المرسلین وعلی اصحابہ واتباعہ اجمعین

زیر نظر کتاب کی ترتیب بہت پہلے سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کے متعلق میرے علم میں یہ بات آچکی تھی کہ وہ اپنی آزاد خیالی کی وجہ سے بعض عقائد میں اہلسنت والجماعت کے طریقے سے ہٹ گئے ہیں اور یہ بات بھی سننا کرتا تھا کہ جو لوگ ان کے نظریات سے متفق ہیں خصوصاً جماعت اسلامی کے بارے میں بھی یہ بات سننے میں آچکی تھی کہ وہ اپنی تمام تر فکری اور علمی سرگرمیوں میں مودودی صاحب کے افکار و خیالات کی پابند رہے اس لئے یہ جماعت کتاب و سنت کی متواتر شاہراہ سے الگ ہو چکی ہے لیکن ان سب کے باوجود کوئی ایسا بنیادی اختلاف جو کتاب و سنت کی روشنی میں کھلی گمراہی اور زندقہ و ضلال سے تعبیر کیا جاسکے میں اپنے طور پر محسوس نہیں کرتا تھا جس کی بڑی وجہ یہ تھی کہ مودودی صاحب اور ان کی جماعت کے متعلق اپنا ذاتی مطالعہ کوئی خاص نہ تھا لیکن بعض رسائل اور مضامین کے ذریعے یہ خیال پیدا ہو چکا تھا کہ مودودی صاحب کے افکار و خیالات اچھے نہیں ہیں تاہم بدگمانی اس درجے کی نہ تھی کہ جسے ان کے مخالفین کی تائید کہا جاسکے مگر خدا بھلا کر سے مجلس فتوۃ و تحقیق سربراہ

ضلع عظیم گڑھ کا جس نے دینی عقائد کے ایک اہم مسئلے پر ایک کتابچہ شائع کیا۔ اتفاق سے وہ کتابچہ میری نگاہ سے بھی گذرا اس کے اندر عصمت انبیاء کے متعلق دو مقابل تحریروں کا جائزہ لیکر صحیح رائے کی نشاندہی کی گئی تھی پھر اس رسالے کے جواب میں کچھ کتابچے بھی شائع ہوئے اس طرح کتابی سوال و جواب کا ایک سلسلہ قائم ہو گیا جس کی وجہ سے مجھے بھی یہ خواہش ہوئی کہ مسئلے کی اصل حقیقت معلوم کرنی چاہئے چنانچہ میں بھی اس کی تحقیق میں لگ گیا۔ کافی محنت اور تحقیق و جستجو کے بعد میں جس نتیجہ پر پہنچا ہوں اس کو تفصیل کے ساتھ زیر نظر کتاب کے ذریعہ ناظرین کی خدمت میں پیش کر رہا ہوں تاکہ دینی عقائد کے معاملے میں مودودی صاحب اور ان کے حادث کے افکار و خیالات کی کمزوریاں میری طرح دوسرے بھائیوں کے سامنے آجائیں اور پھر انھیں بھی ان کے متعلق صحیح رائے قائم کرنے کا موقع مل سکے۔ حقیقت یہ ہے کہ انبیاء کرام کی عصمت کے مسئلے میں گمراہی کی ابتدا مودودی صاحب نے خود نہیں کی ہے بلکہ انھوں نے یہ نظریہ دوسری جگہ سے اخذ فرمایا ہے۔

عصمت انبیاء کے سلسلہ میں احمد امین مصری کی تحقیق ماضی قریب کے ممتاز مصری

علماء اور مشہور دانشا پردازوں میں احمد امین مصری کا نام محتاج تعارف نہیں ہے انھوں نے اپنی کتاب "فحی الاسلام" کے تیسرے جز میں عصمت

انبیاء کے مسئلے پر بحث کی سب سے چنانچہ انہوں نے بڑی جرأت و ہمت کی سے
کا لیتے ہوئے تحریر فرمایا ہے کہ عصمتِ انبیاء کا یہ عقیدہ شیعوں کے ردِ عمل
میں اہلسنت کے اندر پیدا ہوا ہے ورنہ صدرِ اول اور دوسرے سلف میں اس
عقیدے کا ہرگز وجود نہ تھا فرماتے ہیں۔

بلکہ لا تعرف العصمة اسناداً فی
انہما یومنون بہما دعویٰ عصمتہ
لاحد من الناس
یعنی احمد امین حنفی کے خیال میں یہ عقیدہ صریح قرآن کے خلاف ہے
اور اس کا وجود صدرِ اول کے بعد شیعوں کے عصمتِ ائمہ کے ردِ عمل میں ہوا
ہے اس کے بعد احمد امین صاحب نے تقریباً بارہ آیتیں منتخب کر کے اس بات
کو دلیل میں پیش کیا ہے کہ یہ آیتیں عصمتِ انبیاء کے عقیدے سے
انکار کرتی ہیں ان میں سے بعض آیتوں پر آئندہ صفحات میں تبصرہ کیا
جائے گا۔

اس وقت احمد امین کے استدلال کی حقیقت ناظرین کے سامنے
آ جائے گی تفصیلی معلومات کے لئے ان آیتوں کی تفسیر کا براہِ اول سہ

کی کتابوں میں دیکھنی چاہئے تاکہ احمد امین کی مریضانہ ذہنیت اور کج
 فہمیوں کا پوری طرح اندازہ ہو سکے۔ بہر حال احمد امین صاحب نے اس
 خیال کا بار بار اعادہ فرمایا ہے کہ عصمتِ انبیاء کا عقیدہ صدرِ اولیٰ کے
 بعد محض شیعوں کی تقلید میں علماءِ اہلسنت نے ایجاد کیا ہے چنانچہ اس بات
 پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھتے ہیں۔

واعلم انہ انما یعتد بالانبياء
 فی عصمة الانبياء وما اخرون قول
 انہ یعتد بعصمة الامام الذی فی الاسلام یسبح
 غائب گمان یہ ہے کہ تمکین کا عصمتِ انبیاء
 سے ملے ہیں بحث کرنا عصمتِ ائمہ کے
 عقیدے کے بعد وجود میں آیا ہے۔
 اپنے اس دعویٰ پر احمد امین صاحب نے کوئی ٹھوس ثبوت پیش نہیں
 کیا ہے بلکہ اپنے دعویٰ کے ثبوت کے لئے انہوں نے تاریخی اسباب
 و وجوہ کے ذریعہ ظن و تخمین سے استدلال کر لیا ہے۔ پوری بحث
 کا خلاصہ ان الفاظ میں پیش کرتے ہیں۔

فكان المعتقدون اذا ارادوا الشيعة
 يثبتون عملاً ومنعلاً مما هو نسبوا
 مثلاً للانبیاء علی الاقل منعلاً بفہم
 فی القول بعصمة الانبياء من الکتاب
 والاصناف قبل الذوق بعد ہا
 بڑا ہی سنت نے جب یہ دیکھا کہ شیعوں کو
 یہ فضل و کمال کو کسی نہ کسی امام سے
 منسوب کر رہے ہیں تو انہوں نے بھی
 کم از کم انبیاء و کرام سے متعلق ویسے ہی
 عقیدے بنائے حتیٰ کہ بعض سینور

و هو مخالف لعروج القرآن
 ہیں اس قدر غلو کیا کہ وہ انبیاء علیہم السلام
 رضی اللہ عنہم (۲۳۵) کے حق میں جلد صغائر و کبائر سے ہند
 نبوت اور قبل نبوت عصمت حاصل ہونے کے قائل ہو گئے حالانکہ یہ نظریہ مرتجہ قرآن
 کے خلاف ہے۔

احرامین صاحب نے اپنے اس خیال کی حمایت میں اکابر اہل سنت
 کی کتابوں سے نہ تو کوئی تائید حاصل کی ہے اور نہ ہی اسلامی کتب خانے کے
 ذخیرے میں تلاش و جستجو کے بارے میں کوئی سہارا دستیاب ہو سکا ہے
 البتہ امام غزالی کی ایک عبارت بے موقع نقل کر کے اس سے اپنا عقیدہ
 کشید کرنا چسپاں ہے۔ امام غزالی کی عبارت جو کچھ انہوں نے سمجھنا
 چاہا ہے اس پر تبصرہ کرنے سے پہلے ضروری ہے کہ ہم ان کے اس نظریے
 کا جائزہ لیں کہ اس عقیدے کے بارے میں ان کا یہ بیان کہاں تک صحیح ہے
 کہ یہ عقیدہ مرتجہ قرآن کے خلاف بھی ہے اور صدر اول کے بعد ایجاد کیا گیا ہے
 عصمت انبیاء کا عقیدہ صدر اول سے متواتر ہے یہ کہنا کہ صحیح
 کلام کے دور

میں انبیاء کرام کے لئے عقیدہ عصمت کا پتہ نہیں ملتا ہے مذہبی اتالیق
 اور سیر کی کتابوں سے کامل بے خبری کی دلیل ہے اس لئے کہ اسلامی
 فرقوں کے نظریاتی اختلاف کی تاریخ پر غور کرنے سے یہ بات واضح

طریقہ پر سامنے آجاتی ہے کہ اس عقیدے کا صحابہ کرام کے زمانے میں وجود تھا جیسا کہ آئندہ صفحات میں اسکی تفصیل پیش کی جائیگی۔

اس بات کا تاریخی ثبوت موجود ہے قرآن و حدیث سے

کی روشنی میں بھی ہم تلاش و جستجو کوں تو یہ بنیادی ثبوت کو پہنچ جاتی ہے کہ یہ عقیدہ صحابہ کے درمیان اور ان کے بعد تابعین کے زمانہ میں بھی موجود تھا چنانچہ فرقہ ازارقہ جو خوارج کا ایک گروہ ہے اس کے متعلق علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ کے حوالے سے یہ بات آئندہ الی ہے کہ جمہور امت عیسویت انبیاء کے مسئلے میں ازارقہ کو اختلاف تھا اور یہ فرقہ زمانہ رسالت و نبوت میں بھی انبیاء کو کفر و شرک سے معصوم نہیں تسلیم کرتا ہے بلکہ علامہ شہرستانی نے اپنی مشہور کتاب الملل والنحل کے اعداد تحریر فرمایا کہ فرقہ ازارقہ ضائع و کباثر میں سے کسی گناہ سے بھی انبیاء کرام کے لئے عصمت کا قائل نہیں ہے۔ اب ایک بات یہ رہ جاتی ہے کہ فرقہ کس دور میں پیدا ہوا اس کی تاریخ ولادت معلوم ہو جائیکے بعد یہ چیز افود سمجھ میں آجائے گی کہ یہ انبیاء کا عقیدہ صدر اول میں موجود تھا کہ نہیں۔ اگر یہ بات مستند طریقے سے ثابت ہو جائے تو یہ فرقہ ازارقہ صحابہ ہی کے دور میں پیدا ہو چکا تھا اور اسی نے جمہور امت کے اختلاف

عصرتِ انبیاء کا انکار کیا ہے تو پھر اس بات کے لئے کوئی وجہ جو انز
باقی نہیں رہ جاتی کہ احمد ابن مصری کا سابق خیال درست تسلیم کر لیا
جائے۔ فرقہ انزاد کی بنیاد نافع بن اوزق نے ڈالی ہے۔ تاریخوں سے
یہ حقیقت بے غبار ہو کر سامنے آ جاتی ہے کہ اس فرقہ کا بانی اور سربراہ اول
یہی شخص تھا۔ چنانچہ مذکورہ نگار لکھتے ہیں۔

ہو نافع بن اوزق الخوذر	یہ نافع ابن اوزق حوذری خارجیوں کا
من رءس الخوارج والیہ	اس رئیس ہے اور فرقہ انزاد کے
منب طائفة الازارقة من	عنوت یہ جادی الاخری مسلحین
جادی الاخری سنة ۱۰۰	قتل کیا گیا۔ حضرت ابن عباس اور اس
اسئلة عن ابن عباس فی جز	شخص کے درمیان کچھ سوال و جواب
اخرج الطبرانی بعضہا فی	بھی ہوئے ہیں جن کا بعض حصہ طبرانی
ابن عباس من الحجم الکبیر	نے معجم کبیر میں مندرج ابن عباس کے ذکر کیا
وحاشیہ الفتوۃ الکبیرۃ	قتل کیا ہے۔

اس عبارت سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ جاتی ہے کہ فرقہ انزاد
صحابہ کرام کے زمانے میں ہی رونما ہو چکا تھا پھر اس کے بعد احمد ابن مصری
کا یہ کہنا کہ عصرتِ انبیاء کا نظریہ صحابہ کے دور میں نہ تھا۔ مختلف اسلامی
نیزوں کے عقائد اور ان کے صحیح تاریخی حالات سے بخبری کا نتیجہ نہیں تاوا

کیا ہے اگر ہم بغرض محال یہ بات بھی تسلیم کر لیں کہ خاص بانی فرقہ کی طرف
 سے عصمتِ انبیاء کے مسئلے میں دو در صحابہؓ کے اندر یہ اختلاف رونما نہیں
 ہوا تھا بلکہ بعد میں بانی فرقہ کے متبعین نے یہ اختلاف پیدا کر لیا تھا تو اس
 کے باوجود دو در صحابہؓ میں اس عقیدے کے موجود ہونے کا ثبوت فراہم
 ہو جاتا ہے کیونکہ بانی فرقہ اور اس کے متبعین کی مدتِ حیات کے بارے
 میں جو کچھ تاریخ سے معلوم ہوتا ہے ان سب کا حاصل یہی ہے کہ یہ فرقہ
 زیادہ دیر تک باقی نہیں رہ سکا اور قلیل عمری ہی میں اس فرقے کا خاتمہ
 ہو گیا۔ اس تاریخی شہادت کے علاوہ خود یہ بات بھی غور کرنے کی ہے
 کہ فرقے کا بانی اول مانع بن ازرق ہے جس کی تاریخ انتقال جاوید اللہ
 شہدہ بتائی گئی ہے۔ اور صحابہؓ کرام کا زمانہ کم از کم سو سال یعنی پہلی صدی
 ہجری تک تسلیم کرنے سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا۔ سوچنے کی بات ہے
 کہ ہاں قلیل عمر فرقے کے بانی نے اگر یہ اختلاف اپنی حیات کے اندر نہ
 پیدا کیا ہو بلکہ اس کے متبعین نے عصمتِ انبیاء کے عقیدے سے اختلاف
 ظاہر کیا ہو جب بھی نصف صدی سے کچھ کم کا لمبا عرصہ اس کے متبعین
 کو ملتا ہے جن کے اندر اس اختلاف کا ظاہر ہو جانا نہ صرف قرین
 قیاس بلکہ ایک یقینی امر ہے بنا بریں فرقہ از ارتقاء کا عصمتِ انبیاء کے
 مسئلے میں جہور صحابہؓ سے اختلاف کرنا ایک تاریخی حقیقت ہے۔

جس سے انکار کی کوئی گنجائش نہیں کیونکہ جمہور امت اور تمام صحابہؓ اگر اس وقت عصمتِ انبیاء کے قائل نہ ہوتے تو فرقہ ازارقہ کا اس سے اختلاف کرنا کوئی معنی نہیں رکھتا اور نہ پھر مورخین کو اس اختلاف کے نقل کرنے کی کوئی ضرورت ہی پیش آتی لیکن اسلامی فرقوں کے نظریاتی اختلاف کی تاریخ میں اس فرقہ کا اس انداز میں تذکرہ پایا جانا اس کی واضح دلیل ہے کہ یہ فرقہ اس نظریے کی وجہ سے امت کی عام فساد پرہ سے چونکہ ہٹ چکا تھا اس لئے تاریخ نے اس فرقے کے عصمتِ انبیاء کے عقیدے سے اختلاف کرنے کو محفوظ کر لیا ہے پس تاریخ کے اس تفصیلی بیان کے بعد یہ امر بالکل واضح ہو جاتا ہے کہ عصمتِ انبیاء کا یہ عقیدہ صدوں میں موجود تھا اور اس زمانہ میں جمہور امت کا یہی عقیدہ تھا۔

اس بات کا قرآن و حدیث سے بھی واضح ثبوت ملتا ہے | قرآن

آیات خاص عصمتِ انبیاء کے مسئلہ میں بالکل صریح ہیں اور وہ اپنے مفہوم و مراد میں بہت زیادہ واضح ہیں جن کا تذکرہ اپنے موقع پر آئندہ صفحات میں آ رہا ہے لیکن ان آیتوں کے علاوہ کچھ ایسی آیتیں بھی ہیں جن سے بطور اشارہ اس بات پر روشنی پڑتی ہے کہ یہ عقیدہ صحابہ کرام کے رد میں ہی موجود ہے مثلاً حضرت یونس علیہ السلام کے متعلق قرآن میں ہے۔

فَطَرْنَ اَنْ لَّنْ نَقْدِرَ ۚ انھوں نے خیال کیا کہ ہم مواخذہ
علیہ نہ کریں گے۔

یعنی حضرت یونس علیہ السلام نے اپنی سرکش قوم سے تنگ آکر یہ طے
کر لیا کہ اب ان کے درمیان قیام نہ کرنا چاہیے اور انھوں نے اس کے
قبل ہی اپنی قوم کو چھوڑ دیا کہ اس مسئلہ میں انھیں خدا کی طرف سے کوئی
حکم ملتا۔ انھوں نے خیال کیا کہ ہاں یہ اندام بُرے لوگوں سے بیزاری اور
بیادیت کا ہرگز تائبہ اس لئے اس پر کسی مواخذہ کا امکان نہیں ہے۔
بھی واقعہ کی طرف نہ کوہ آیت میں اشارہ کیا گیا ہے۔

پس لفظ نَقْدِرَ کہ نَحْكُمُ کے معنی میں ہے لیکن حضرت مواذیہ
رضی اللہ عنہ نے قدرت کو قدرت سے ماخوذ سمجھا جس کی وجہ سے آیت کا یہ
معنی ہو گیا کہ حضرت یونسؑ نے خیال کر لیا کہ اللہ تعالیٰ ہم پر قدرت نہیں
رکھتے، ظاہر ہے کہ کسی خبر کے بارے میں اس عقیدے کا تصور کرنا کہ وہ
کسی موقع پر بھی اپنے آپ کو خدا تعالیٰ کی قدرت سے باہر سمجھتے ہوں
سراسر ان کی عصمت کے منافی ہے۔ چنانچہ حضرت مواذیہؑ کے ذہن میں
فورا یہ انت کھٹکنے لگی کہ یہ معنی جو آیت کے ظاہری الفاظ سے سمجھ میں آئے،
لے، اس آیت کو احادیث مصری نے عصمت انبیاء کے خلاف پیش کیا ہے۔ جواب
حضرت ابن عباسؓ کی وضاحت سے ظاہر ہے۔

انبیاء کرام کی عصمت کے سراسر خلاف ہے چنانچہ اس شیعہ کی وجہ سے انھیں بڑی بے چینی ہوئی وہ حضرت ابن عباس کی خدمت میں حاضر ہوئے اور اپنا شبہ ان کے سامنے پیش فرمایا۔ حضرت ابن عباس نے وضاحت فرمائی کہ اس آیت کے اندر لفظ "نقدیر" قدرت سے مشتق نہیں ہے بلکہ اس کا مفاد "قدر" ہے جو حکم کے معنی میں استعمال ہوتا ہے اس لئے آیت کا مفہوم انبیاء کرام کی عصمت کے منافی نہیں ہے اس واقعے میں اس بات کا واضح ثبوت موجود ہے کہ انبیاء کرام کی عصمت کا عقیدہ جمہور صحابہ میں سرور اور مسلم تھا ورنہ حضرت معاویہؓ کا شبہ کرنا اور اس کے ازالہ کے لئے اس قدر فکر مند ہونا کوئی معنی نہیں رکھتا اور نہ حضرت ابن عباسؓ کے اس توضیح و دعائیت کی کوئی ضرورت پیش آتی۔ یہ واقعہ صرح المعانی اور دوسری تفسیروں میں موجود ہے۔ تفسیر دارالکتاب اندر مندرجہ ذیل الفاظ میں واقعہ کا تذکرہ ملتا ہے۔

عن ابن عباس رضی اللہ عنہما	حضرت ابن عباس سے منقول ہے کہ
انہ دخل یوماً علیہ معاویۃ	ایک دن حضرت معاویہؓ ان کے پاس
وقال لقد ضللت فی امری	تشریف لائے اور کہنے لگے گزشتہ
المقرات الباطیۃ فخرت فیہا	رات میں قرآن کا موجوں کے زد
فلم أجدهن فی خلاصا ازلک	میں پرگر۔ ایسے غرق ہو گیا جس

وقال وما هي يا معاوية
فقرا الآية فقال اربطون
بنی اللہ ان لا یعدو رسال
هَذَا مِنَ الْقَدْرِ لَا مِنْ
الْعَدَاةِ وَمِنْ اَدْلٰکِ بَیِّنٌ

لئے آپ کے سوا اس سے نجات کی کوئی
راہ نہیں پاتا۔ حضرت ابن عباس نے
فرمایا کہ واقعہ کیا ہے پھر حضرت معاویہ
نے آیت پڑھ کر رسول پیش فرمایا کہ کوئی
رسول یہ تصور کر سکتا ہے کہ وہ خدا کی قسم

سے باہر ہے؟ حضرت ابن عباس نے انشا فرمایا اس آیت میں لفظ تقدیر
تدویر سے ماخوذ ہے قدرت سے نہیں۔

نیز اس عقیدہ سے مشلق جہاں تک احادیث کا تعلق ہے تو اتحاد
میں اس بات کا بڑا ذخیرہ موجود ہے کہ جس سے براہ راست عصمت
انبیاء کے عقیدے پر روشنی پڑتی ہے اور اس امر کا واضح ثبوت
فرامہ ہوتا ہے کہ تمام صحابہ کرام انبیاء علیہم السلام کی عصمت کا عقیدہ رکھتے
تھے اس سلسلہ کی بعض حدیثیں اپنے موقرہ نقل کی جائیں گی۔ یہاں
صرف ایک حدیث نقل کی جاتی ہے جو اس عقیدے پر پوری صراحت
سے دلالت کرتی ہے۔ مشکوٰۃ باب الاحتساب بالکتاب والنسۃ
کی فصل اول میں بخاری و مسلم کے حوالے سے یہ حدیث مذکور ہے
عن ابنی قال جاء ثلثۃ رجل
الی ازواج النبی صلی اللہ علیہ

حضرت انس رضی اللہ عنہ راوی
ہیں کہ تین صحابہ کرام حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی

یصلون من عبادة النبی
صلی اللہ علیہ وسلم فلما
اخذوا ابها کانهم نقالوا
نقالوا ابن نمن من النبی
صلی اللہ علیہ وسلم قد
غفر اللہ له ما تقدم
من ذنبه وما اخر
(مشکوۃ ج ۲ ص ۱)

ازواج مطہرات کی خدمت میں
ہوئے وہ حضور کی عبادت کے متعلق کہ
دیانت کرنا چاہتے تھے جب انہیں
اس کے متعلق بتایا گیا تو انہوں نے
اپنے خیال کا حکم سمجھا اور کہنے لگے کہ
ہم لوگوں کو حضور سے کیا نسبت ہے
اللہ نے انہیں اگلے پچھلے گناہوں کی
معافی کا پروانہ عطا فرمایا ہے لہذا
ہمارا ان سے کیا جوڑ

حدیث کے آخری ٹکڑوں میں دربات کی اچھی طرح وضاحت ملتی
ہے پہلی بات تو یہ کہ اس جملے سے یہ چیز مراد بھی جاتی ہے کہ صحابہ کرام بالا جا
حضور کی عصمت کا عقیدہ رکھتے تھے یہی وجہ ہے کہ انہوں نے یہ فرمایا کہ
ہمارا ان سے کیا جوڑ ہے یعنی چہ نسبت خاک را با عالم پاک چنانچہ صحابہ
کرام کے اس جملہ کی تشریح کرتے ہوئے ملا علی قاری تحریر فرماتے ہیں۔
نقالوا ابن نمن من النبی
صلی اللہ علیہ وسلم ای بیادینہ
یون بعید فافا علی حداد

صحابہ کرام نے کہا ہمارا حضور سے
کیا جوڑ ہے یعنی ہمارے اور ان کے
درمیان بہت بڑا فرق ہے کیونکہ

التقریب و سود العاقبہ
 دھرم معصوم مامون الخاتمہ
 کیونکہ ہم سب کو انجام بد اور نقص کا
 خطرہ ہے اور آپ معصوم اور
 مامون الخاتمہ ہیں۔

آگے چل کر مزید اسی سلسلہ میں تحریر فرماتے ہیں۔

وقال بعض المدققین وجماع
 الصحابة علی التامی بہ علی
 علیہ السلام فی اقوالہ و افعالہ
 و سائر احوالہ حتی فی کل حال
 من غیر بحث ولا تفکر بل یحضر
 علیہم اوقظہم بعد ذلک
 منہ دلیل قاطع علی اجراءہم
 علی عصیہ و تفرجہ علی ان
 یجری علی ظاہرہ
 و باطنہ شیئاً لیس فیہ
 فیہ مسائل یفہم
 دسین علی اختصاصہ
 بعض متقیین کا کہنا ہے کہ تمام صحابہ
 کرام بلا کسی پس و پیش کے ہر حالت کے
 اندر آنحضرت کے تمام احوال و افعال
 و اقوال اور جملہ معاملات میں آپ
 کی پیروی کرنے پر اجماع کر لینا
 بلکہ ان اقوال و اعمال کے صادر ہونے
 کا یقین یا گمان غالب حاصل ہو جانے
 کی وجہ سے واجب الاتباع
 ہونے پر صحابہ کا اجماع کر لینا
 اس بات کی قطعی دلیل ہے کہ وہ سب
 آنحضرت کی عصمت کے قائل تھے
 اور آپ کی ذات کے لئے مخصوص
 ہونے کی دلیل نہ پانے کی صورت میں

بہ۔

(صرفات صبیحہ) کوئی ایسی چیز لائن پر دی نہ ہو اس

آپ کے ظاہر و باطن کو پاگٹانے تھے

اس حدیث کی تشریح کو پڑھ لینے کے بعد ناظرین کے لئے اس حقیقت کو تسلیم کرنے میں کوئی تردد نہ ہونا چاہئے کہ صیبا کرامؑ بلا کسی اخلاص کے حضرت انبیاء کرامؑ کا عقیدہ رکھتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ کسی امر کے متعلق جب انھیں یہ یقین ہو جانا تھا یا اس بات کا گمان غالب ہی ہو جانا کہ یہ چیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے تو کسی تامل اور کسی غور و فکر کے بغیر اپنے لئے تو نہ تصور کرتے تھے کیونکہ جلا احوال و افعال میں آنحضرتؐ کی زندگی کو اللہ تعالیٰ نے واجب الاتباع قرار دیا ہے چنانچہ فرمایا گیا۔
لکم فی رسول اللہ

امسوة حسنة
کامیاب نمونہ موجود ہے۔

صحابہ کرامؓ اس آیت کے حقیقی مفہوم کو اچھی طرح سمجھتے تھے اس لئے وہ آنحضرتؐ کی صحبت ماننے پر مجبور تھے کیونکہ اگر آپؐ کو معصوم نہ مانا جائے اور گناہ کا دتوہ آپؐ سے بھی جائز مان لیا جائے تو پھر لازم آئے گا کہ یا تو آپؐ کی اس گناہ میں بھی پیروی کی جائے اور یا پھر آپؐ کی ساری زندگی کو ہر موقع پر نمونہ تسلیم کرنے سے انکار کر دیا جائے۔ حالانکہ یہ دونوں باتیں براہمتہ غلط ہیں۔

حدیث مذکورہ کے آخری جملے سے دوسری بات یہ بھی بالکل صاف طریقے سے معلوم ہوتی ہے کہ صحابہ کرام قرآن شریف کا اس آیت کو عصمت کے خلاف نہ سمجھتے تھے یعنی اللہ کا یہ ارشاد: لیغفر اللہ لک ما تقدم من ذنبک وما تأخر لہ

صحابہ کرام کے نزدیک عقیدہ عصمت کے خلاف ہرگز نہ تھا بلکہ ان کے خیال میں اسی آیت سے عقیدہ عصمت کا ثبوت نکلتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حدیث مذکورہ کے آخری جملے میں انھوں نے آنحضرت کی بے گناہی پر اہل ایمان سے استدلال کیا ہے۔ بعض لوگوں کا خیال ہے کہ آیت مذکورہ کے اندر اگلے گناہوں کے بخشنے کا ذکر ہے جس کا مطلب یہ نکلتا ہے کہ گناہوں کا وقوع ان سے ہو چکا ہے۔ اس لئے کہ اگر گناہ واقع ہی نہ ہوتا تو حضرت کس چیز کی جاتی۔ یہ استدلال بالکل غلط ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ قرآن کا جو معنی و مفہوم صحابہ کرام سے منقول ہے اس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توثیق حاصل ہے لہذا خداوند تعالیٰ کی ہر بات بھی وہی ہے ورنہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے بذریعہ وحی اگر صحابہ سے غلط فہمی ہوئی ہوتی تو اس کا ازالہ کر دیا جاتا پاتی۔ یہی بات کہ گناہ لہ اس آیت سے عصمت کے خلاف جو امین مصرح نے استدلال کیا ہے جو اب تفصیل مذکور سے ظاہر ہے۔

کا وقوع اگر ہوتا ہی نہیں تو مغفرت کس چیز کی ہوتی اور لفظ گناہ کا اطلاق کس صیغہ پر کیا گیا تھا تو اس سلسلے میں عرض یہ ہے کہ اگر مفسرین نے آیت کے تحت مختلف جوابات تحریر فرمائے ہیں جس کے بعد نامائشہات کا عدم ہو کر رہ جاتے ہیں اس جگہ ان میں سے صرف دو جواب نقل کرنا کافی سمجھتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیے حدیث کے آخری محکمے کی تشریح کرتے ہوئے تحریر فرمایا ہے۔

ثم الذنب مالم تبعه ذنب
او ذنبية ماخوذ من الذنب
ولما كان النبي صلى الله عليه
وسلم معاتباً بترك الاول
ناكيداً للعبث اطلق عليه
اسم الذنب او يكو ث
من باب حسنات الا موار
سيئات المقربين۔ قال
ابن حجر اى ستر بینه
وبینه بعضه منه فلم
يمكن صدوره منه

گناہ اس کو کہتے ہیں کہ جس پر آخرت
یا دنیا میں کوئی مواخذہ مرتب ہو یہ
لفظ ذنب سے ماخوذ ہے چونکہ آخرت
صلی اللہ سے خلاف اولیٰ عمل کے
صادر ہونے پر عصمت میں توث
پیدا کرنے کے لئے مواخذہ ہوتا
تھا اس لئے اس پر گناہ کا لفظ اطلاق
کیا گیا یا اس لئے کہ اچھے لوگوں کی
نیکیاں بھی مقربین کے لئے قصور
کا درجہ رکھتی ہیں (مشہور ہے کہ
مقرباں یا پیش بود جبرائی)

و لو صغيراً قبل
النبوۃ لا علی الاصح
هذا معنی المغفرة
فی حق الانبیاء
و معناها فی غیر
هم ستر بلیہم
و بین عقوبۃ
ذلو بہم۔

(مرفعات
صفحہ ۱ ج ۱)

ابن حجر کہتے ہیں کہ گناہ معاف کرنے
کا یہ مطلب نہیں ہے کہ گناہ واقع ہوا
کے بعد معاف کیا گیا بلکہ مطلب یہ ہے
کہ گناہ اور پیغمبر کے درمیان خدا نے
ایک پردہ حائل کر دیا۔ اس لئے اس
کسی گناہ کا واقع ہونا توں صحیح کے
مطابق ممکن ہی نہیں ہے اگرچہ قبل
نبوت ہو اور ضعیفہ ہی کیوں نہ ہو
انبیاء کے حق میں مغفرت کا یہی
معنی ہوتا ہے ان کے علاوہ دوسروں
کے حق میں مغفرت کا معنی یہ ہے کہ
ان کے درمیان اور ان کے گناہوں کی
سزا کے درمیان ایک پردہ حائل کر دیا جائے

ملا علی قاری کے اس بیان سے یہ بات اہولی طور پر سمجھ میں
آگئی ہوگی کہ انبیاء کریم علیہم السلام کیسے جہاں جہاں بھی مغفرت کرنے
کا تذکرہ ملتا ہے وہاں اس کا مطلب یہی ہوتا ہے کہ ان کی ذوات تقدس
اور گناہوں کے درمیان رکاوٹ قائم کر دی گئی ہے تاکہ کسی گناہ کا

صدر نہ ہو سکے یہ مطلب نہیں ہوتا کہ ان سے گناہوں کا صدور ہو چکا ہے
 سزا کی سزائیں معاف کر دی گئی ہیں نیز ملا علی قاری کے اس بیان سے
 یہ چیز بھی معلوم ہو گئی کہ قرآن وحدیث میں انبیاء کرام کے کسی عمل کو اگر گناہ
 سے تعبیر کیا گیا ہے تو وہ گناہ کے قطعی معنی میں نہیں ہے جیسر دنیا و آخرت
 میں کسی سزا کا مرتب ہونا لازم آئے بلکہ کسی خلاف اولیٰ اور ایسے امر پر منع
 گناہ کا اطلاق کیا گیا ہے جو ان کے حق میں شایان شان نہ تھا یعنی وہ امر
 جو گناہ کہا گیا ہے درحقیقت اجتہاد اور رائے کی غلطی ہے جس پر نہ
 تو کسی سزا کا مرتب ہوتا ہے اور نہ ہی وہ چیز حقیقتاً گناہ ہوتی ہے کہ اس
 کو عصمت کے منافی سمجھا جائے بلکہ گناہ کے بجائے ان کو اس فعل پر ایک
 جرم ملتا ہے کیونکہ انہوں نے اپنی وصیت خدا کی مرضی تلاشی کرنے میں خوج
 کی ہے اور امکانی کوشش سے باز نہیں آئے ہیں یہی وجہ ہے کہ اس قسم
 کی کسی لغزش کے سبب نہ تو ان کے اندر فسق کا وجود ماننا صحیح ہے
 اور انہیں اس کی وجہ سے ان کی عصمت اور عدالت و نقاہت میں کوئی فرق
 پیدا ہوتا ہے چنانچہ اہلسنت و اجماعت کے اکابر نے مندرجہ ذیل اصول
 میں اسی بات کی وضاحت کی ہے علامہ آلوسی تحریر فرماتے ہیں۔

فلان العبد لا نقاہی	پس وعصمت و عدالت کے منافی
الخطائی لا اجتہاداً ولا	اجتہاد کی غلطی نہیں ہو سکتی کیونکہ اجتہاد

۱۔ منقہ کیف و المجدد
 غلطی کسی گناہ کا نام نہیں ہے اور
 ۲۔ المخطی صا جور۔
 اسے گناہ کہہ کر تو کہا جاسکتا ہے
 جب کہ اس غلطی کا مرتکب ہونے والا
 (روح المعانی ص ۴۴۴)

اجرد ثواب کا مستحق ٹھہرتا ہے۔
 یہ تفصیل اس جواب کا حاصل ہے جو ملا علی قاریؒ کے حوالے سے اوپر
 نقل کیا گیا لیکن اسی شبہ متعلق ایک دوسرا جواب یہ بھی ہے جس کا تذکرہ
 شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے ان الفاظ میں فرمایا ہے۔

۱۔ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے گناہوں
 کی منقہ جس پر قرآن ناطق ہے
 اس کی توجیہ میں بہت سے ائمہ ہیں
 ان سب میں بہتر قول یہ ہے کہ حضرت
 انزائی کا جملہ ہے جو خاص آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کو خداوند تعالیٰ کی
 طرف سے بطور شرف عطا کیا گیا ہے
 اس کے بغیر کہ آپ کے لئے کسی گناہ
 کا وجود مانا جائے جیسے کہ آقا اپنے
 غلام سے کہتا ہے تم فکر نہ کرو اس غلام
 و در توجیہ غفران و ثواب آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کہ قرآن مجید برآں
 ناطق است اقوال است بہترین
 اقوال است کہ اس کلمہ تشریف است
 مرا آنحضرت را از جانب مولیٰ تعالیٰ
 بہ آنکہ و سب و جود و امثله باشد
 چنان کہ صاحب مرتبہ خود را
 بخود کہ گناہان ترا بخشیدم۔ تو
 نارغ اہل باش و هیچ اندیشہ
 مکن اگر چه آں بندہ گستاہ

نہ داشتہ باشند۔ مطمئن رہو تمہارے گناہ ہم نے معاف

راشعۃ اللغات جمعہ ۱۳۶۴ھ (۱۳۶۴ھ) کر دیئے اگرچہ وہی وقت تک (مظاہر)

سے کوئی گناہ بھی وقوع میں نہیں آیا تھا۔

یعنی جس طرح بڑے لوگ اپنے جھوٹوں کی عزت افزائی اور طیب خاطر کے لئے اپنے تعلق و محبت کا اظہار کرتے ہوئے کہتے ہیں جاؤ تمہارے سب قصور معاف کر دئے حالانکہ اس بیمار سے کوئی تصور بھی نہیں ہوا ہوتا لیکن پھر بھی یہ جملہ محاورے میں درست سمجھا جاتا ہے اور جس کے حق میں استعمال کیا گیا ہے وہ اس جیلے کو اپنے لئے باعث شرف تصور کرتا ہے اسی طرح اللہ تعالیٰ نے اس قسم کے جملوں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ شرف عطا فرمایا ہے اور آپ سے اپنے غایت تعلق و محبت کا اظہار فرمایا ہے۔

گزر چکا ہے کہ احمد امین

احمد امین مصری کا استدلال غلط ہے | مصری صاحب شخصیت

انبیاء کے عقیدے کو دور صحابہ کے بعد کی ایجاد قرار دیا ہے اور اس عقیدے کو صریح قرآن کے خلاف بتایا ہے لیکن جہاں تک اپنے اس دعوے کے حق میں ثبوت فراہم کرنے کا تعلق ہے تو احادیث میں اس پر دیکھی قابل اعتماد شخص کی کوئی تائید نقل کی ہے اور نہ ہی اسلامی کتابوں

کے نوخیرے میں تلاش جستجو کے باوجود محض کوئی ایسی چیز دستیاب ہو سکی ہے
 جبکہ وہ اپنے دعویٰ کے لئے بطور دلیل پیش کر سکے۔ بڑی کد و کاوش کے
 بعد ام غزالیؒ کی ایک عبارت کو مفید مطلب سمجھتے ہوئے انہوں نے بے
 جگہ استعمال کر کے اس سے اپنا عقیدہ کشید کرنا چاہا ہے۔ چنانچہ بڑے
 فخر کے ساتھ لکھتے ہیں۔

و یجبنی فی ذالک قول الغزالی
 فی التوبة وليس فی الوجود
 ادھی الا وشهوة سابقة
 وغیر یزقه اللہ فی عذرة
 الشیطان من مقدمة علی غیر شریفة
 اللہ فی عذرة الشکة فكان
 الوجود الیہ علی
 مساعدۃ الشهوات
 ضروریاً فی حق کل
 انسان نبیاً کان
 او غیباً فلا تظن
 ان هذه الضرورة

ام غزالیؒ کا قول جو توبہ کے متعلق
 انہوں نے لکھا ہے وہ مجھے جید
 پسند آیا وہ یہ کہ وجود میں کوئی
 آدمی نہیں مگر یہ کہ شہوت اس کے
 اندر عقل کی آمد سے پہلے ہی پائی
 گئی ہے اور وہ فطری مادے جو شیطان
 وسائل میں انسان کی ان قوتوں پر
 جو غرضگاہ میں منقسم ہوتے ہیں لہذا
 جو شہوانی تقاضے کی موافقت کا
 جذبہ انسان میں پہلے سے موجود
 اس سے رجوع کرنا ہر شخص کے
 لئے ضروری ہوگا چاہے نبی ہو یا

اختصت بآدم علیہ السلام
السلام۔

عنی بنا بریں تمہیں یہ نہ سمجھنا چاہئے
کہ توبہ اور جوع کی ضرورت صرف آدم
کے لئے خاص ہے۔

ولهذا قال علیہ السلام
انه یغاک علی قلبی حتی
استغفر اللہ فی الیوم
اللیلۃ سبحان مرقہ۔

اسی لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد
ہے کہ بلاشبہ میرے قلب پر ابر
(غفت) چھا جاتا ہے حتیٰ کہ میں
دن رات میں ستر مرتبہ خدا سے استغفار
کرتا ہوں۔

(صحیح مسلم ص ۲۳)

کتاب کے حاشیہ میں احمد امین صاحب "اختصت بآدم علیہ السلام" کے
متعلق تحریر فرماتے ہیں۔

یشیر الخ قوله تعالى
وعصی آدم ربه فغوى
ثم اجتباه ربه
فتاب علیه هدی
رحمۃ علیہ السلام

یعنی امام غزالیؒ کا ارشاد اللہ تعالیٰ
کے اس ارشاد کی طرف ہے کہ آدم نے
اپنے رب کی نافرمانی کی اور پھر
گئے پھر خدا نے ان کا انتخاب کیا
اور ان کی توبہ قبول کی اور
رہنمای فرمائی۔

(ص ۲۳-۲۴)

اس جگہ بھی احمد امین مصری صاحب اپنی کج روی اور غلط فہمی

کی وجہ سے با تو خود فریب کا شکار ہوئے ہیں یا پھر انھوں نے قصداً دوسروں کو فریب دینا چاہا ہے اس لئے کہ آیت مذکورہ بالائی کی طرف امام غزالیؒ کا اشارہ ہرگز نہیں ہے جیسا کہ احمد امین صاحب ذہن نشین کرانا چاہتے ہیں بلکہ امام غزالیؒ کا اشارہ درج ذیل مشہور آیت کی طرف ہے جس میں آدم علیہ السلام کے اعتراف اور توبہ و رجوع کی صراحت بھی پائی جاتی ہے اس کے برخلاف یہ باتیں گزشتہ آیت میں موجود نہیں ہیں بلکہ اس آیت میں تو صرف واقعہ کا بیان اور حکایت کی نقل کا تذکرہ ہے وہ آیت مشہور یہ ہے۔

دینا ظلمنا انفسنا وادنا	اے ہمارے رب ہم نے اپنے
لغو تغفلنا وسترھنا	اور پرہیز کر لیا ہے اگر تو معاف نہ
لنا کو نون من	کر لیگا اور ہم پر رحم نہ کرے گا تو
الخامس وین	ہم خاموشی میں شمار ہونگے۔

لیکن اس آیت میں چونکہ حضرت آدم علیہ السلام کے توبہ کرنے اور مغفرت کی درخواست کرنے کا ذکر ہے احمد امین صاحب کو حضرت آدم کی طرف عصیان و غفواًیت کی نسبت اس کے اندر نہیں مل سکتی تھی جس سے وہ اپنا عقیدہ ثابت کر سکتے اس لئے انھوں نے نہایت ہوشیاری کے ساتھ امام غزالیؒ کا اشارہ اس آیت کی طرف موڑ دیا جو بظاہر

ان کے خیال میں آدم علیہ السلام کی طرف غواہیت و عصیان کے
 نسبت کی وجہ سے عصمت انبیاء کے خلاف معلوم ہو رہی تھی یہاں ہم
 اصول امام غزالیؒ کی اس عبارت کا مقصود بھی وہ نہیں ہے جو احمد
 امین مصریؒ ناظرین کے ذہن میں اتارنا چاہتے ہیں جیسا کہ امام
 غزالیؒ کی اس عبارت کے متعلق آئندہ صفحات میں تفصیلی نقد
 و تبصرہ سے واضح ہو جائیگا ان باتوں کے علاوہ ایک بنیادی
 بات سوچنے کی یہ بھی ہے کہ امام غزالیؒ کا یہ بیان کہ خواہشات
 نفس کے تقاضے اور شیطانی قوتوں کا تسلط ہر انسان کے اندر
 خیر و صلاح کی آمد سے پہلے ہی پایا جاتا ہے۔ بالخصوص انبیاء
 کرم کے سلسلہ میں ان کی یہ تحقیق اور اس پر حدیث و اذلالہ لایقان
 علیٰ قطعی ہے استدلال کرنا کسی طرح سے درست نہیں ہے جیسا
 کہ اس مسئلہ کی تحقیق ناظرین کے سامنے آئندہ پیش کی جائیوالی ہے
 اس وقت امام غزالیؒ کے اس نظریے کی کمزوری واضح کر دی جائیگی
 مختصر اس حدیث کے متعلق اتنی بات یہاں بھی سمجھ لینی چاہیے کہ نہ
 تو اس حدیث میں خیر و صلاح کی آمد پہلے قوت شد کے موجود
 ہونے کا کوئی تذکرہ ہے اور نہ ہی عقیدہ و عمل کی کسی خرابی کا ذکر
 ہے اس لئے اس حدیث کے ذریعہ نہ تو امام غزالیؒ کا نظریہ ثابت ہوتا

ہے اور نہ احمد امین مصری صاحب کا عصمت انبیاء کے خلاف استدلال کرنا ہی درست ہوتا ہے کیونکہ حدیث کا صاف اور واضح مطلب صرف یہ ہے کہ انسانی قلب کی کیفیت ہمیشہ یکساں نہیں رہتی بلکہ مختلف حالات اور اوقات میں قبض و بسط، غفلت و بیداری اور انشراح و انقباض کی مختلف کیفیات اس پر طاری ہوتی رہتی ہیں اس طرح قلب پر مختلف کیفیتوں کی آمد و رفت کا سلسلہ جاری رہتا ہے پس بسط و انشراح کی کیفیتوں کا زائل ہو جانا اور اس کی جگہ قبض و غفلت کی کیفیتوں کا آ جانا گویا پہلی کیفیت کے درمیان دوسری کیفیت غفلت تکو حائل ہو جاتی ہے یہ چیز تمام انسانوں میں ایک نظری امر ہے جس سے کوئی فرد شذیع نہیں سکتا۔ بنا بریں پہلی کیفیت کے حصولِ احادہ کے لئے اور دوسری کیفیت سے پیدا شدہ ابر غفلت کو زائل کرنے کی غرض سے توبہ استغفار کے نام ایک دوسری چیز ہے اور اس سے قوت شر کے مقدم ہونے یا کسی نبی کے غیر معلوم ہونے پر استدلال کرنا بالکل دوسری بات ہے۔ دونوں باتوں کے اندر بہت واضح اور عظیم فرق ہے جسکو محسوس نہ کرنا سراسر زیادتی اور کج فہمی ہے۔ بہر حال احمد امین مصری صاحب نے انبیاء کرام کی عصمت کے سلسلہ میں جو خیال ظاہر کیا تھا اسی سے متاثر ہو کر مہندوپاک کے مشہور مصنف ابوالاعلیٰ مودودی

صاحب نے بھی عصمت انبیاء کے متعلق اسی انداز کے خیالات کا اظہار فرمایا ہے۔

عصمت انبیاء اور سید الزوال علیٰ مودودی | جو لوگ مودودی صاحب کے

انداز فکر اور طریق مطالعہ سے واقف ہیں انھیں اس بات کے بارے میں کوئی تاثر نہ ہو گا کہ احمد امین مصری صاحب سے ہی انھوں نے اس مسئلہ میں اقرار قبول کیا ہے اور بلاشبہ مودودی صاحب نے عصمت انبیاء کے مسئلہ میں احمد امین مصریؒ کے انداز فکر سے کام لیا ہے بلکہ کوئی عجب نہیں کہ مودودی صاحب نے احمد امین مصریؒ کی کتاب مذکور سے براہ راست اس نظریہ میں استفادہ کیا ہو بہر صورت معاملہ جو بھی ہو مودودی صاحب بھی عصمت انبیاء کے مسئلہ میں اسی راہ پر چلے ہیں جس کی رہنمائی ان سے قبل احمد امین مصری صاحب کو چکے ہیں چنانچہ مودودی صاحب فرماتے ہیں۔

عصمت و اصل انبیاء علیہم السلام کے لوازم ذات سے نہیں ہے بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو منصب نبوت و رسالت کی ذمہ داریاں صحیح طور پر ادا کرنے کے لئے مصلحتاً خطاؤں اور لغزشوں سے محفوظ فرمایا ہے۔

۱۲۔ ورنہ اگر اللہ تعالیٰ کی حفاظت تقویٰ دیر کے لئے بھی ان سے
منفک ہو جائے تو جس طرح عام انسانوں سے معمول چوک اور غلط
فہمی ہو جاتی ہے اسی طرح انبیاء علیہم السلام سے بھی ہو سکتی ہے۔
۱۳۔ اور یہ ایک لطیف نکتہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بالارادہ ہر نبی
سے کسی نہ کسی وقت اپنی حفاظت اٹھا کر ایک دو نغز شمر دہونے
دی ہے۔

۱۴۔ تاکہ لوگ انبیاء علیہم السلام کو خدا نہ سمجھیں اور جان لیں کہ یہ بشر ہیں
خدا انہیں پس (تغیبات ص ۴۲)
چونکہ مذکورہ عبارت انبیاء علیہم السلام کی عصمت کے مسئلہ میں
مودودی صاحب کے بنیادی نظریے کی وضاحت کرتی ہے اس لئے
بڑی احتیاط اور دیانت داری کے ساتھ یہ عبارت حرف بحرف ان
کی کتاب تغبیات جلد دوم معاذ کے نقل کی گئی ہے۔

عبارت کے تمام جملوں پر نمبرات قائم کرنے کی غرض سے اس
کو چار حصوں میں تقسیم کر لیا گیا ہے تاکہ ہر جملے پر الگ الگ تبصرہ کیا
جاسکے اور ناظرین کے لئے سہولت فہم کا ذریعہ بن جائے۔ مودودی صاحب
کی اس عبارت سے عصمتِ انبیاء کے مسئلہ میں ان کا بنیادی نظریہ
واضح ہو جاتا ہے اس پر جب بحث و تنقید کی جاتی ہے تو ان کے مبطل

ہوا خواہوں اور مقتدرین کی طرف سے یہ کہا جاتا ہے کہ مودودی صاحب کی یہ عبارت اپنے مفہوم میں مجمل اور ناقص ہے اور اس بات کے باور کرانے کی کوشش کی جاتی ہے کہ مودودی صاحب نے اس عبارت میں جو بات کہنا چاہا ہے وہ پوری طرح صاف نہیں ہو پائی ہے اس لئے ان کی اس عبارت کا مقصود انھیں کی درج ذیل تشریح کو سامنے رکھ کر معین کرنا چاہئے۔ بنا بریں ضروری ہو جاتا ہے کہ ہم کسی گفتگو کو شروع کرنے سے پہلے مودودی صاحب کی تشریحی عبارت کو بھی نقل کر دیں۔ وہ تشریحی عبارت سوال و جواب کی شکل میں جس طرح ان کی اصل کتاب میں ہے بلقیلم نقل کی جاتی ہے۔

سوال :- یہ اسلم ہے کہ نبی موصوم ہوتے ہیں مگر آدم علیہ السلام مطلق قرآن کے الفاظ صریحاً ثابت کر رہے ہیں کہ آپ نے گناہ کیا اور حکم عذلی کی جیسے ولا تقربا هذه الشجرة فانكوا من الظالمین کی آیت ظاہر کر رہی ہے۔ اس سلسلہ میں اپنی تحقیق کے نتائج سے مستفید فرمائیں۔

جواب :- نبی کے موصوم ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ فرشتوں کی طرح اس سے بھی خطا کا امکان سلب کر لیا گیا ہے بلکہ اس کا مطلب دراصل یہ ہے کہ نبی اطلاقاً وادائے نافرمانی نہیں کرتا اور اگر اس سے غلطی سرزد ہو جاتی ہے تو اللہ تعالیٰ اس کو اس غلطی پر قائم نہیں رہنے دیتا۔ پھر یہ بات

بھی لائق غم ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام سے جو نافرمانی سرزد ہوئی تھی وہ نبوت کے منصب پر سرفراز ہونے سے پہلے کی ہے اور قبل نبوت کسی نبی کو وہ عصمت حاصل نہیں ہوئی جو نبی ہونے کے بعد ہوا کرتی ہے۔ نبی ہونے سے پہلے تو حضرت موسیٰ علیہ السلام سے بھی ایک بہت بڑا گناہ ہو گیا تھا کہ انھوں نے ایک انسان کو قتل کر دیا۔ چنانچہ جب فرعون نے ان کو اس نفل پر ملامت کی تو انھوں نے بھرے دربار میں اس بات کا اقرار کیا کہ غلامنا اذادانا من الضالین والاشعواء یعنی یہ فعل مجھ سے اس وقت سرزد ہوا جب راہ ہدایت مجھ پر کھلی نہیں تھی۔ مختصر یہ بات اصول طور پر سمجھ لیجئے کہ نبی کی مصومیت درشتی کی سی مصومیت نہیں ہے کہ اسے خطا اور غلطی اور گناہ کی قدر ہی حاصل نہ ہو بلکہ وہ اس معنی میں ہے کہ نبوت کے ذمہ دارانہ منصب پر سرفراز کرنے کے بعد اللہ تعالیٰ بطور خاص اس کی حفاظت و نگہبانی کرتا ہے اور اسے غلطیوں سے بچاتا ہے اور اگر کوئی چھوٹی موٹی لغزش اس سے سرزد ہو جاتی ہے تو درجی کے ذریعہ سے فوراً اس کی اصلاح کر دیتا ہے تاکہ اس کی غلطی ایک پوری امت کی گمراہی کی موجب نہ بن جائے لہٰذا قرآن مجید شوال سنہ ۱۰ جولائی اکتوبر ۱۳۸۷ء اور مسائل و مسائل حصہ اول صفحہ ۲۵ طبع اول گشت ۱۹۹۲ء

محمد ودی صاحب کے عقائد و افکار میں عبارتوں کے ذریعہ سامنے آجائے

کے بعد ضروری ہو جاتا ہے کہ ان کے خیال کی گزارشوں کی نشاندہی کر دی جائے اور یہ واضح کر دیا جائے کہ ان کا نظریہ اہلسنت والجماعت کے متفقہ عقیدہ سے کس قدر مختلف ہے اور اس کے دو درجہ نتائج اور نقصان پہ پہلو کیا گیا ہیں لیکن ان باتوں کا سمجھنا جب ہی ممکن ہے کہ پہلے اصل مسئلے کی تمام تفصیلات معلوم ہو جائیں اور اس عقیدے سے متعلق اہل سنت والجماعت کا جو موقف ہے اس کو روشنی میں لایا جائے تاکہ آسانی کے ساتھ ناظرین اس اختلاف کی نوعیت کو سمجھ سکیں۔ بنا بریں سب سے پہلے عصمت کا معنی و مفہوم اور اہلسنت کے نزدیک جو اس لفظ کی تعریف و حقیقت ہے اس کو تحریر کر دینا ضروری ہے چنانچہ حوالوں کے ساتھ عصمت کی تعریف پیش خدمت ہے۔

عصمت کا مطلب کیا ہے | علامہ محب اللہ بہاری سلم الثبوت میں اور علامہ عبدالحی سبیر العلوم اس کی

شرح نواتح الرحوت میں فرم طراز ہیں۔

وہی عدم قدوة للعصیۃ عند	یہ عصمت بعض لوگوں کے خیال میں معصیت پر
البعض ونسبہ بعضہم لربہم وافض	قدرت نہ ہونے کے مراد ہے بعضی لفظوں
الیہ الیخ الی الخ لا شعری	نے اس خیال کو بھی جو کہیں اشعری کی طرف خوب
قدس سوانہ وہی خلق مانع	کر دیا ہے حالانکہ ان کا یہ مسلک ضعیف ہے دیکھئے
عنہما کتاب العصیۃ غایہ ما یج	شرح موافق یا یہ عصمت ایسی فطری عصمت

حق لا یكون المعصوم مخطئاً فی
 نزل العصبة فی فعل اذاجب
 وهو المختار عند
 الجسید -
 (نوافح الریحوت صفحہ ۴۴)
 ہے جو عصیت کے اذکاب سے روکتی
 ہے جو ہے اختیار نہیں بنا دیتی کہ معصوم
 گناہ سے پرہیز کرنے یا کسی واجب العمل
 کام کے کرنے پر مجبور اور بے بس سمجھا
 جائے جو درالہنت اشاعرہ و ماتریدیم
 کا مسلک مختار ہی ہے ۔

عصمت کے مفہوم کے سلسلہ میں دو نقطہائے نظر ہیں۔ پہلا نقطہ
 نگاہ شیواور بعض معتزل کا ہے وہ یہ کہ کسی کے معصوم ہونے کا مطلب یہ ہے
 کہ کسی قسم کے گناہ کرنے کی اس میں قدرت ہی نہیں ہے گویا سلب امکان اور
 بے قدرتی ہی کا دوسرا نام عصمت ہے۔ اس کے برخلاف اہلسنت والجماعت
 کا نقطہ نظر یہ ہے کہ بے قدرتی اور سلب امکان کا نام عصمت نہیں ہے بلکہ
 جملہ معاصی کے ارتکاب کی صلاحیت اور اعلیٰ پر کمال قدرت و اختیار ہونے
 کے باوجود معصوم کبھی بھی کسی گناہ کا ارتکاب نہیں کرتا ہے گویا معصومیت
 بے اختیاری کا نام نہیں ہے بلکہ اختیار و قدرت کے باوجود بے گناہی کا
 نام معصومیت ہے اور یہ بیدانشی خصلت جو گناہ سے باز رکھتی ہے اسی
 کو عصمت کہتے ہیں۔ حاشیہ ہر اس میں ہے ۔

العصبة ان لا یجعل الله فی
 عصمت یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ بندے کو

العبد الذنب مع بقایہ قدام ربہ
اختیار ہے؟ حاشیہ نمبر ۲۳۲
بے غنا رہے اگرچہ بندہ کا اس کے
ازکاب پر قدرت و اختیار الٰہی جو
علم عقائد کی شہود کتاب شریع فقہ اکبر میں ملا علی قاریؒ نے تفسیر مع
فرماتے ہیں۔

اختلف الناس فی کیفیتہ العصۃ
نقلوا بضمہم ہی محض فضل اللہ
تعالیٰ بحیث لا اختیار للعبد
فیہ ذواللہ؟ ما یخلقہم
علی طبع یخالف غیرہم
بحیث لا یملکون الخ المعصیۃ
ولا یفرون عن الطاعۃ
کطبع الملئکۃ اما
بصوف ہمہم عن السیئات
وجذبہم الخ الطاعات
جابرًا من اللہ تعالیٰ بعد
ان ادفع الخ طبا عنہم
ما فی طبایع البشر

لوگ عصمت کی کیفیت میں مختلف نقل
ہیں بعض کہتے ہیں کہ محض عطیہ خداوندی
ہے جس میں بندے کے اختیار کی کوئی
گنجائش نہیں ہے پھر یہ لوگ عصمت
کی تعمیر میں مدد گوارہ ہو گئے اور یہ اس
طرح حاصل ہوتا ہے کہ معصوموں کی
تخلیق ہی ایسے مزاج پر الٰہی جائے جو
ان کے علاوہ دوسروں سے بالکل جدا
ہو کہ مصیبت کی طرف توجہ کرنا اور طاعت
سے بے توجہی برتنا ان کے بس ہی میں
رہے جیسے کہ فرشتوں کا مزاج ہے
اور یا پھر یہ کہا جائے کہ جو باتیں دوزخ
انسانی طبیعتوں میں پائی جاتی ہیں وہ تو

وقال بعضهم العصمة
 فضل الله ولطفه و
 لكن على وجه يسفي
 اختيارهم بعد العصمة
 في الاختصاص على الطاعة
 والاستتاع عن المحبة
 واليه مال الحشيم
 ابو منصور الماتريدي
 حيث قال العصمة
 لا تنزيل المحنة
 اي الاستلاء
 الامتصاص يعني لا
 تجاير على فعل الخير
 ويزجر عن الشر
 مع بقاء الملائمة
 لتحقيق الاستلاء والاختصاص
 رتبة فاعبر به

ان معصوموں میں بھی موجود ہیں مگر اسی
 کے باوجود اللہ تعالیٰ نے ان کا مزاج
 غیر کی طرف اٹھ کر کے سیارات سے
 زیادہ بڑی روک رکھا ہے کہ وہ بے
 اختیار ہو گئے ہیں اور بعض لوگوں کا خیال
 ہے کہ عصمت خداوند تعالیٰ کا فضیل و عظیم
 و معزز ہے لیکن اسی کی صورت
 کہ غیر ہر اقامہ کرنے اور معصوم

رہنے کا ان کے اندر اختیار ہے
 اسی نظریہ کی طرف شیخ ابو منصور ماری
 کا رجحان ہے کہ چونکہ ان کا کہنا ہے کہ عصمت
 تکلیف نہیں، امتحان و آزمائش کا امکان
 قائم نہیں کر دیتی ہے مطلب یہ ہے
 کہ معصوم کو نیک کام کرنے پر عصمت مجبور
 نہیں کرتی لیکن برائے سے روکتی
 ہے اگرچہ اسے انتخاب کی قدرت باقی رہتی
 ہے تاکہ اسے امتحان و آزمائش کا شوق ہو سکے

مشرع فقہ اکبر کے اس طویل اقتباس کا حاصل یہ ہے کہ عصمت کی
 حقیقت سے متعلق بنیادی طور پر دو قسم کے خیال ہیں۔ اول یہ ہے کہ عصمت
 اگرچہ باعطاۃ الہی حاصل ہونیوالی ہی نعمت ہے لیکن اس کے حاصل
 ہونے کے بعد بندہ میں گناہ کرنے کی قدرت باقی نہیں رہتی۔ گویا عصمت
 معصوم کے سلب القدرت یا قدرت سے محروم ہو جانے کا نام ہے پھر اس
 سلب امکان اور بے اختیاری کے جو لوگ قائل ہیں ان کے دو گروہ ہیں۔
 کچھ لوگ تو اس بات کے قائل ہیں کہ معصوم کی ذات فطری طور پر ہی صلاحیتوں
 سے محروم ہی کر دی جاتی ہے جس سے گناہ کا امکان پیدا ہو یعنی ان میں عام
 انسانی طبیعتوں کی طرح گناہ کرنے کا مادہ ہی نہیں دکھایا جاتا بلکہ وہ فرشتوں
 کی طرح گناہ کے ارتکاب کی قدرت ہی سے محروم ہیں لہذا ان میں اس کا ارتکاب
 کی قدرت باقی رہتی ہے اور نہ اختیار حاصل ہوتا ہے اور کچھ لوگ ان میں کے
 اس بات کے قائل ہیں کہ معصوم گناہ کی فطری صلاحیتوں سے محروم تو نہیں کیا
 جاتا۔ اس کے اندر بھی انسانی طبیعتوں کے تقاضے موجود ہوتے ہیں مگر اس
 کے باوجود جبکیوں پر اس کو زبردستی نکال دیا جاتا ہے اور گناہوں سے بالکل
 روک دیا گیا ہے۔ خود اپنے ارادہ اور اختیار سے وہ نہ تو نیکیوں پر قائم ہے
 اور نہ ہی گناہوں سے پرہیز کرتا ہے بلکہ وہ بے بس اور مجبور ہے کہ نیکی کرے
 اور گناہ سے دور رہے اس کے برخلاف شیخ ابو منصور مائتہ سی و دیگر

اہلسنت والجماعت کا نقطہ نظر عصمت کے مسئلے میں یہ ہے کہ عصمت ایک ہی کمال اور محض عظیمہ ربانی تو ضرور ہے جو معصوم کو گناہوں سے باز رکھتا ہے مگر وہ نیکیوں پر اقدام کرنے یا گناہ سے پرہیز کرنے میں بے اختیار و مجبور نہیں ہے بلکہ وہ اپنے ہی اختیار اور قدرت سے بالارادہ نیکی کرتا ہے اور اسی طرح بالارادہ اپنے اختیار سے گناہوں سے گریز کرتا ہے۔ اس عصمت کی وجہ سے وہ نہ مجبور ہے نہ بے اختیار۔ ایسے ہی وہ عصمت کے حاصل ہونے کی وجہ سے عام انسانی طبیعتوں کے جذبات اور فطری تقاضوں یا گناہوں کی صلاحیتوں سے محروم نہیں ہے بلکہ یہ سب کچھ اس کے اندر موجود ہیں لیکن اسی کے باوجود وہ بے اختیار خود گناہوں سے پرہیز کرتا ہے اور نیکیوں کی طرف ہر وقت توجہ رہتا ہے اہلسنت کی دلیل یہ ہے کہ معصوم احکام شہ عریہ کا پابند اور مکلف ہوتا ہے اس میں تو کسی کو اختلاف نہیں لہذا جب معصوم پر شہر علی تکلیف کا نفاذ ہے تو اس کے بے اختیار اور مجبور ہونے کا کوئی معنی ہی نہیں ہو سکتا احکام شہ عریہ یا تکلیف شہر کا مطلب یہی ہے کہ مکلف اپنے اختیار اور اپنی قدرت سے ہی عمل کرے گا۔ اگر کوئی نیک عمل کرتا ہے تو اپنے ارادہ سے کرے اور اگر وہ کسی برے کام سے پرہیز کرتا ہے تو اپنے ارادہ اور قدرت سے پرہیز کرے ورنہ بے بس اور بے اختیار آدمی سے کسی ایسے کام کا مطالبہ کرنا جو اس کے بس سے باہر ہو اسی طرح بے سود ہو گا جیسے کسی اند سے

سے دیکھنے کا مطالبہ اور ایسے ہی جو چیزیں کے اختیار سے پہلے ہی باہر ہے
 اس سے روکنا بھی بے معنی ہوگا کیونکہ وہ بے اختیاری کی وجہ سے پہلے ہی اس
 عمل سے رکا ہوا تھا مثلاً اندر سے کو یہ کہنا بے معنی ہوگا کہ تم مت دیکھو۔ ظاہر ہے
 کہ وہ دیکھنے کے عمل سے تو اس حکم سے پہلے ہی سے رکا ہوا ہے پھر یہ حکم تحصیل حاصل
 کے سوا کیا ہوگا۔ بنا بریں معصوم کا تکلف ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ اس میں
 اختیار و قدرت ہر گناہ کی ہوتی ہے۔ عصمت کا نادرہ صرف یہ ہے کہ وہ اللہ
 و اختیار کے باوجود گناہ سے بالا راہ پر بیز کرتا ہے اور بالا راہ نیکیوں کی
 طرف متوجہ ہوتا ہے ورنہ عصمت کا مطلب اگر سلب قدرت یا بے اختیاری
 اور مجبوری لے لیا جائیگا تو پھر تکلیف شریعی کا کوئی معنی ہی نہ ہوگا۔ لہذا معصوم
 کو تکلف انسانا اس کے باختیار اور صاحب قدرت ہونے کی سب سے بڑی دلیل
 ہے۔ تا علی فارسی طبرانی نے گذشتہ عبارت میں اس کی تصریح فرمائی ہے
 اور مزید اس کی تشبیہ دوسری جگہ ان الفاظ میں فرماتے ہیں۔

لَا تَنْفَعُ لَكَ اَنْ تَكُنْتَ مَعْتَبَرًا	اس لئے کہ اگر گناہ معصوم کی قدرت سے
لَمْ يَصَحْ تَكْلِيفُهُ بِتَرْكِ الْعَذَابِ	باہر ہو تو اس کو گناہ سے باز رہنے کا
كَهَلَا عَمَلٍ لَا يَنْفَعُ مِنَ النَّظَرِ	تکلف بنا نادرہ مست ہی نہ ہوگا جیسے کہ
الْمَرْءُ لَا يَنْفَعُ عَنْ سُكُونِ لَذَّةِ تَحْيَا	اندر سے آدمی کو دیکھنے سے اس لذت مند
فَلَوْلَا تَكْلِيفُهُ لَمْ يَصَاحِبْ تَحْتَهُ	انسان کو سکون سے نہیں۔ کجا صاحب کی فکر

طالع۔

اور دین ان کے اختیار سے ہی باہر ہو جائے

(مذہب فقہ اگبر ص ۱۸۱) یہ شخص حاصل ہے اور محض بنانا ایسی چیز کا

درست نہیں ہے جس کا لغت کا لغت بھی نہ ہو

خلاصہ یہ ہے کہ جن لوگوں کے حق میں عصمت کا عقیدہ قائم کیا گیا ہے

ان کے متعلق یہ عقیدہ پہلے ہی سے اپنی جگہ متفق علیہ ہے کہ احکام شریعت کی

پابندی ان کے لئے بھی ضروری ہے۔ خدا کی طرف سے جتنے اوامر و نواہی

علم انہوں کے لئے نافذ کئے گئے ہیں ان سب سے وہ کلی طور پر استثنیٰ نہیں

ہیں بلکہ تکلیف شریعی یا لفظ دیگر احکام الہی منجانب اللہ ان پر بھی لاگو

ہیں اور یہ بات مسلم ہے کہ شریعت کے امور و نہی کا تعلق انہیں چیزوں سے

ہوتا ہے جو بندے کے اختیار و قدرت سے باہر ہوں۔ ورنہ جو امور سے

ہے انسان کی قدرت سے ہی باہر ہوں ان پر بندش لگانا یا ان کا مطالبہ

کرنا بالکل نہیں اور بے معنی قسم کی بات ہے مثلاً ایک شخص اندھا ہے دیکھنا

اس کے اختیار کی بات نہیں اسی طرح نہ دیکھنے پر بھی وہ فطرتاً مجبور ہے

اب اگر اس اندھے پر یہ بندش لگائی جائے کہ تم مت دیکھو تو یہ حکم ہی بے

معنی ہو گا اور بالکل لاعمل بندش ہوگی۔ کیونکہ نہ دیکھنا تو اس کی

نظری اور بے اختیاری چیز تھی جو اس بندش لگانے سے پہلے ہی اس

کو حاصل تھی یا نہیں ہے کہ تعمیل حکم کے خیال سے اس اندھے سے پناہ

راوہ سے اس کو پسند کیا ہوا اور نافرمانی کے خطرے نے وہ دیکھنے سے باز رکھا جو اس لئے جس شخص کو مکلف مانا گیا ہے اس کے حق میں عصمت کا مطلب اس کے سوا کچھ ہو ہی نہیں سکتا کہ وہ شخص جملگان ہوں گے از کتاب پراختیار و قدرت رکھنے کے باوجود گناہ سے بالا راوہ پر پیر کو تا ہے اگرچہ اس کی ذات میں تمام صلاحیتیں موجود ہیں وہ مجبور نہیں ہے لہذا قدرت نے اس کی ذات میں ایک ایسی چیز کو دیت کر دی ہے جو گناہوں سے اس کو باز رکھتی ہے اسی مضمون کو امام غزالیؒ نے تفصیل کے ساتھ اس انداز میں بیان فرمایا ہے۔

امام غزالیؒ کی اصل عبارت اور احمد ابن مضرؒ کی غلط فہمی کا ازالہ

علیہ الرحمۃ اویا العلوم جلد چہارم میں اس بات پر بحث کرتے ہوئے کہ تو بہر شخص کے لئے ضروری ہے اور ہر حالت میں واجب ہے فرمانے میں
 وقد بوا الی اللہ جمیعاً
 ایتہا امنو منہ
 لعنکمہ ففعلوہ
 اے ایمان والو سب خدا کی طرف توبہ کے ساتھ توجہ ہو جاؤ لیکن ہے کہ کامیابی حاصل کر لو۔

بس خدا نے اس جگہ خطاب عام فرمایا ہے اور نور بصیرت بھی اسی بات کی رہنمائی کرتا ہے کیونکہ توبہ کہتے ہیں اس راستے سے ہٹ جانے کو

جو خدا سے دور اور شیطان سے قریب کرنا ہے مگر یہ کام عقلند سے ہی ہو سکتا ہے اور جو ہر عقل کی تکمیل اسی صورت میں ہو گی کہ جب غضب و شہوت اور دوسرے ذرائع جو انسان کے بہکانے میں شیطان کے لئے وسائل کا کام دیتے ہیں وہ سب کے سب مکمل طریقے پر موجود ہوں یہاں وہ ہے کہ کمال عقل چالیس سال کی عمر کے قریب حاصل ہوتا ہے البتہ اس کی بنیاد قرب بلوغ ہی پڑ جاتی ہے اور اس کے مبادیات ۷ سال کے بعد ہی ظاہر ہونے لگتے ہیں اور خواہشات نفس گویا کہ شیطان فوج کا نام ہے اور عقول گویا کہ فرشتگان تو فوج کا نام ہے پس جب ہم دونوں جمع ہوں گے یقیناً دونوں کے مابین جنگ چھڑ جائے گی اس لئے کہ ایک توت دوسرے کو قدم جانسنے کا موقع دینا ہرگز پسند نہ کرے گی کیونکہ دونوں ایک دوسرے کی خند ہیں لہذا ان دونوں کے درمیان ایسا ہی اختلاف ہوگا جیسے رات کو زن و یا نور و ظلمت کے درمیان اختلاف ہے اور جس وقت ان میں سے ایک کا غلبہ ہو جائے گا وہ لامحالہ دوسرے کو اکھاڑ پھینکے گا اور چونکہ خواہشات مکمل طور پر عقل کی تکمیل سے پہلے ہی بچپن اور جوانی ہی میں وجود پذیر ہو جاتی ہے اس لئے شیطان فوج کا قبضہ اور تسلط قلب پر ہو جاتا ہے اور قلب کو کبھی ان سے الفت ہو جاتی ہے لہذا شہوانی تھنوں کا عادت بن جانا یقینی امر ہے اس لئے وہ قلب پر غالب رہتے ہیں اور ان سے دل کا علیحدگی اختیار کرنا بڑا دشوار ہو جاتا ہے

پھر جب اس کے بعد آہستہ آہستہ عقل کا ظہور ہونے لگتا ہے جو کہ خدائی طاقت اور اس کی معاون ہے۔ نیز اس کے محبوبوں کو شیطانی دشمنوں کے ہاتھوں سے نجات دلانے والی ہے لہذا یہ عقل اگر نوی نہ ہو پائی اور اس میں کمال پیدا نہ ہو سکا تو دل پر شیطان کا اقتدار باقی رہ جاتا ہے اور وہ ملعون اپنا وعدہ پورا کر لیتا ہے جو اس نے کہا ہے کہ

لاحتسکت دد یستہ انت
تغویے توگوں کے سوا تمام ذریت آدم
قلیلاً کو برباد کر کے دیوں گا۔

اور اگر عقل کامل اور مضبوط ہوتی ہے تو اس کا سب سے پہلا کام شہوات کو توڑ کر غلط عادتوں کو زائل کر کے اور بالجبر عبادات کی طرف موڑ کر شیطانی قوتوں کا خاتمہ کر دینا ہے اور توبہ کی کام ہے کیونکہ توبہ کہتے ہیں ایسے راستے سے ہٹ کر خدا کی طرف رجوع ہونے کو جس کی شہوت رہنا ہے اور شیطان معاون ہے پس کوئی آدمی وجود پذیر نہیں ہوا ہے مگر یہ کہ شہوت اس کے اندر عقل کی آمد سے پہلے ہی موجود ہوئی اور وہ پیدائشی خصائص جو شیطانی وسائل ہیں اس شخص کی فطری خریشتگانہ قوتوں سے مقدم ہوئی ہیں لہذا جو شہوانی تقاضوں کی موافقت کا مادہ آدمی میں پہلے سے موجود ہے اس سے رجوع یعنی توبہ کرنا ہر انسان کے لئے ضروری ہے چاہے وہ بنی ہو یا غبی۔ بنا بریں تمہیں ہدایت دینا چاہیے کہ توبہ درجین کی ضرورت صرف حضرت آدم علیہ السلام کے

لئے خاص ہے کہا گیا ہے بشعور

فلا تحسبن الله انما الغدر وحدا تم یہ نہ سمجھو کہ جہد ہی عہدہ کی کوئی مخصوص چیز

سجیۃ نفس کل غافۃ ہفتا بلکہ یہ تو ہر نفس کی عادت ہے لہذا ہر حسین

عورت کو عہدہ ہی کی طرح جہد تصور کرنا چاہئے۔

بلکہ یہ جو رجوع امرانی ہے جو نوبہا بشہ کے حق میں مقدر کر دیا گیا ہے اسی

کے برخلاف تصور ہی نہیں کیا جاسکتا الا یہ کہ سنت الہی میں ہی تبدیلی ہو جائے

مگر اس کی توقع بھی نہیں ہے بنا بریں جو آدمی جہالت اور کفر میں بالغ ہوا ہے

اس پر اپنی جہالت کو کفر سے توبہ کرنا ضروری ہے۔ اور جو شخص اپنے والدین

کے توبہ سے بے خبر رہ کر بالغ ہوا ہے

اس پر ایمان کی حقیقت سے بے خبری سے توبہ کرنا واجب ہے کیونکہ اس شخص

کو والدین کے اسلام سے کوئی نفع نہ ہو گا تا وقتیکہ وہ خود اسلام قبول نہ کرے

اس لئے اگر وہ صاحب فہم ہے تو اس پر واجب ہے کہ اپنے سابق ردائل اور

شہوات کے پیچھے بغیر کسی روک ٹوک کے پڑے رہنے سے رجوع کرے اپنے

آپ کو تابو میں رکھنے اور بے قید کر دینے اور اپنے کو آزادی یا جھوٹے

میں احکام الہی کے سانچے میں داخل کر رجوع کرے۔ یہ کام توبہ کے ابواب

میں سے بہت کٹھن باب ہے جس سے اکثر لوگ عاجز ہیں لہذا آیت بالا

اس بات پر صریح دلالت کرتی ہے کہ توبہ ہر شخص کے لئے فرض میں ہے۔ کسی

فرد بشر کے پاسے میں یہ تصور صحیح نہیں ہے کہ وہ توبہ سے بے نیاز ہے جب آدم علیہ السلامؑ اس سے بے نیاز نہ رہ سکے تو اولاد کی فطرت میں اس چیز کی گنجائش کہاں سے آئے گی جس کی گنجائش سرے سے باپ ہی کی فطرت میں نہ رہی ہو۔ توبہ کے بروقت واجب ہونے کی بات تو!

خدا ان کل بشر فلا یخلو
من معصیۃ بجد و حسم
اذ لم یخل عنہ الا نبیاء
کما ذکر فی القرآن
والاخبار من خطایا
الانبیاء و مؤثرہم و
بکا شہدہ

اس میں شبہ نہیں کہ کوئی فرد بشر جہاں
اعضا کی ہر معصیت سے خالی نہیں ہے
کیونکہ جب اس سے انبیاء علیہم السلام ہی
خلی نہیں رہے دوسروں کا سوال یہ کیا
ہے ا جیسا کہ قرآن پاک اور احادیث
میں ان کا اپنی خطاؤں سے توبہ کرنے
اور رونے و گرنے کا ذکر موجود ہے

پھر اگر کوئی شخص کسی وقت جہاں اعضا کے گناہ سے بچ بھی جائے تو
گناہوں کے تصور سے تو خالی نہیں ہوگا اور اس سے بھی کسی وقت خالی مان
لیا جائے تو خدا کے ذکر سے غافل کر دیئے والے متفرق خطرات جو شیطانی
و موسمی وجہ سے جوتے ہیں ان سے خالی نہ ہوگا اگر ان سے بھی خالی
مان لیا جائے تو کم از کم خدا کی ذات و صفات اور اس کے افعال کے
سلسلہ میں بے علمی یا نقصان علمی سے تو خالی نہ ہوگا اور یہ تمام چیزیں

بہر حال ایک قسم کا نقص ہی ہے جن کیلئے کچھ اسباب و وجوہ ہیں لہذا ان کے اسباب کو اس طرح چھوڑ دینا کہ منافی جو چیز ہے اس میں مشغول ہو جائے یہ بھی ایک راستہ ہے اس کی ضد کی طرف رجوع کرنا ہوا پس کسی آدمی کے بارے میں اس نقص سے بری ہونے کا تصور نہیں کیا جاسکتا۔ ہاں اس نقص کی مقدار میں فرق افراد بنی آدم کے درمیان ضرور ہے لیکن جہاں تک اصل نقص کا معاملہ ہے وہ تو بہر حال موجود ہے۔ اسی لئے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ میرے قلب پر بھی ابر غفلت چھا جاتا ہے۔ یہاں تک کہ میں دن رات میں ستر مرتبہ خدا سے استغفار کرتا ہوں اور یہی وجہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے لیغفرلک ما تقدم من ذنبك وما تاخر سے خطاب فرما کر اعزاز بخشا ہے۔

و اذ كان حاله فكيف حاله
خیر کہ دایہ و اعظم مبعوث
پس جب یہ حال آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے
تو دوسروں کا کیا ہوگا (خود غور کرو)

اہم غزالیؒ کے اس طویل بیان کا یہی حاصل ہے کہ اللہ تعالیٰ نے نوبہ بشر کی فطرت میں خیر و شر کا امتزاج رکھا ہے اس لئے شر کی طرف اس کا میلان فطری تقاضہ کے تحت ہے لیکن جن کی عقل جس درجہ کامل ہوتی ہے اور جن کے صفات فرشتگانہ جس قدر قوی ہوتے ہیں وہ اسی درجہ شیطانی خواہشات اور شر کے تقاضوں سے دور ہوتے جاتے

ہیں۔ یہ قاعدہ تمام بنی آدم کے لئے عام ہے اور سارے افراد بشر کا اس قاعدے سے تعلق برابر رہے گا ہے کوئی فرد بشر حتیٰ کہ انبیاء کرام بھی اس نقص سے خالی نہیں ہیں البتہ ان کے حسب مراتب اس نقص کی مقدار میں فرق ضرور ہو گا۔ لیکن یہ ممکن نہیں کہ کوئی فرد اس نقص سے خالی ہو۔ مذکورہ عبارت میں کوئی جملہ ایسا نہیں ہے جس سے عصمت انبیاء کے مسئلے پر کوئی زد پڑتی ہو۔ باقی امام غزالیؒ نے انبیاء کرامؑ سے خطاؤں کے صدور پر توبہ کرنے وغیرہ کے بارے میں جو قرآن و حدیث کا حوالہ دیا ہے وہ اگرچہ اپنی جگہ درست ہے۔ لیکن اس کے اندر بھی امام غزالیؒ نے کسی ارادوی گناہ کی نسبت انبیاء کرامؑ کی طرف نہیں کی ہے بلکہ بلا ارادہ ہونے والے گناہ یعنی لغزش اور خطا کی نسبت انھوں نے انبیاء کی طرف کی ہے جس سے خواہ مخواہ احمد امین مصری صاحب نے انبیاءؑ کو بے عصمتی کا نظریہ کشید کر لیا ہے۔ آئندہ صفحات میں اس اہل لک کی تھٹس آ رہی ہیں۔ جن سے امام غزالیؒ کی اس عبارت کا مفہوم زیادہ واضح ہو جائے گا۔ لیکن اتنی بات تو اس جگہ پر بھی سمجھی جاسکتی ہے کہ امام غزالیؒ نے عصمت کا انکار نہیں کیا ہے بلکہ ہر انسان میں خواہشات و ادراک کے تقاضوں کے موجود ہونے کا دعویٰ کیا ہے جو اپنی جگہ حق ہے کیونکہ پہلے بھی یہ بات واضح طریقے پر گزر چکی ہے کہ عصمت کا مفہوم اہلسنت والجماعت کے

نزدیک گناہ کی مصلحتوں سے محرومی یا سلب امکان اور بے اختیاری نہیں ہے اس لئے امام غزالیؒ کی عبارت میں عصمت، بنیاد کے خلاف کوئی چیز نہیں ہے یہ اور بات ہے کہ احمد امین مصری نے اپنی کج فہمی اور ایک خاص ذہنیت کی وجہ سے اس عبارت کو اپنے لئے مستند بنا لیا ہے حالانکہ یہ کسی طرح درست نہیں ہے البتہ معتزلہ اور شیعوہ کے نزدیک عصمت سلب امکان کے ہم معنی ہے۔

عصمت کی حقیقت میں اختلاف کا نتیجہ | اہلسنت اور شیعہ ائمہ معتزلہ کے مابین عصمت کی حقیقت میں اس بنیادی اختلاف کا نتیجہ یہ ہوگا کہ اہلسنت کے نزدیک معصوم کی ذات میں چونکہ قدرت و امکان موجود ہے اس لئے اس سے ہر قسم کے گناہ کا وقوع عقلاً جائز ہوگا اگرچہ عصمت کے سبب یہ چیز وجود پذیر نہیں ہو سکتی۔ اس کے برخلاف شیعہ اور معتزلہ کے نزدیک چونکہ معصوم گنہگار کی قدرت سے محروم ہے اور اس کے اندر کسی گناہ کی صلاحیت ہی سرے سے موجود نہیں اس لئے کسی معصیت کا امکان بھی عقلاً اس سے نہیں ہو سکتا جیسا کہ اس بات کا امکان مشرّعاً بھی نہیں ہے۔ اختلاف کے اس ثمرہ کو ایک مثال کے ذریعہ سمجھا جا سکتا ہے وہ یہ کہ اندر سے آدمی میں جس طرح قوت بڑائی موجود نہیں اس لئے کسی غلط چیز کو دیکھنا ان کے لئے نہ عادیہ ممکن ہے نہ مستحفاً و عقلاً

ہی اس کی گنجائش ہے اس کے برخلاف جس شخص کے اندر قوت بیانی
 اچھی طرح موجود ہے لیکن اس کے باوجود وہ اپنے ارادہ و اختیار سے
 کسی غلط چیز پر نگاہ نہیں ڈالتا اگرچہ اس کے لئے یہ امر ممکن ہے کہ جب چاہے
 نگاہ ڈالے لیکن خداوند تعالیٰ کے فضل و کرم نے اس شخص کی حفاظت کر رکھی ہے
 کہ اس کی طبیعت کو ہر غلط چیز سے متفرک کر دیا ہے جس کے سبب وہ کسی غلط چیز
 کی طرف نگاہ نہیں اٹھاتا۔ بہت کے نزدیک معصوم کی مثال دوسرے شخص
 کی سی ہے اور معتزلہ کے نزدیک معصوم پہلے شخص یعنی اس اذہمے کی طرح
 ہے گناہوں کے عقلی جواز اور شرعی عدم جواز کا مطلب بھی یہی ہے۔ چنانچہ
 علامہ عبدالعلی بکر العلوم اور علامہ محب اللہ بہاری مسلم الثبوت اور اس کی
 شرح فرائع الموت میں لکھتے ہیں۔

اختلاف فی عمدة الانبياء وقيل	لوگوں میں نبوت کے پہلے نبی اکرام علیہ السلام
النبوة	کی عصمت کے مسئلہ کے اندر اختلاف ہے۔
فالاكثر من المسلمين على	لیکن زیادہ مسلمانوں کا عقیدہ یہ ہے کہ عقلاً
انهم لا يمتنع حقاً ذنب منهم	ان سے کوئی گناہ بھی ناجائز نہیں ہے
مطلقاً اذ ذنب مكات	صغیر ہو یا کبیرہ یا کفری کیوں نہ ہو بخلاف
صغیرۃ او کبیرۃ او کفراً	شیر کے اس لئے کہ وہ لوگ نبی اکرام
وقوعه خلافاً للشيعة	پر مطلقاً کسی گناہ کو بھی عقلاً جائز

ذنب علیہم مطلقاً وخلقاً
 نہیں ماننے اور بخلاف مقررہ کے کہ جو کہ
 للمعتزلات فی الصغیرۃ فانہم
 وہ بھی صغیرہ کے علاوہ کسی گناہ کو
 یجوز علیہا در فروع الرحمۃ تنبیر و تنفیر
 انبیاء کے لئے عقلاً جائز نہیں قرار
 دیتے ہیں۔

اس عبارت کا یہ مطلب نہیں ہے کہ اکثر مسلمان کے نزدیک قبل نبوت حلاۃ شہ
 بی ہر قسم کے گناہ میں لغت ہو سکتا ہے کیونکہ اندر کے مشہد سے یہ بات کسی طرح
 سے جائز نہیں ہے بلکہ اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ عقلاً اس کے اندر گناہ
 کی قدرت و صلاحیت موجود ہونے کے سبب گناہ بھی ممکن ہے اگرچہ مشہد ظاہر
 بھی اس کا وقوع نہیں ہو سکا اس کے برخلاف شیعوں کے نزدیک نبی کے اندر
 گناہ کی قدرت ہی موجود نہیں لہذا جس طرح مشہد کا وقوع ناجائز ہے اسی طرح
 عقلاً بھی ناجائز ہوگا منکر کا بھی یہی خیال ہے۔

قاضی ابو بکر کی طرف یہ اعتساب غلط ہے | البتہ اہلسنت میں ہے
 کچھ لوگوں کا خیال ہے

کہ مشہد ظاہر بھی قبل نبوت ہر صفت جائز ہے اگرچہ کفر ہی کیوں نہ ہو مگر بعد
 نبوت مشہد ظاہر جائز نہیں چنانچہ علامہ آلوسی روح المعانی میں تحریر فرماتے ہیں۔

نعم لا اشکال فیہ علی ما قالہ
 ہاں قاضی ابو بکر کے مذہب کے مطابق
 قاضی ابو بکر من استہ
 اس میں کوئی اشکال نہ ہوگا کیونکہ وہ کہتے

لا یمتنع عقلاً ولا سمعاً ؟ ان
 یصلد من النبی عذیبہ
 ۱۔ کہ قبل نبوتہ معصیۃ
 مطلقاً بل لا یمتنع عقلاً و سمعاً
 من اسلام بعد کفرہ و ربحہ ان یمتنع
 ہیں عقلاً اور سماعاً بات ممکن ہے کہ نبی
 سے قبل نبوت پر مریح کی معصیت کا ارتکاب
 ہو جائے بلکہ یہ بھی محال نہیں کہ خدا ایسے
 شخص کو رسول بنا دے جو کفر کر چکا ہے

اہلسنت میں کسی کی طرف بالخصوص قاضی ابو بکر کی طرف اس مسئلہ
 کو منسوب کرنا ہمارے نزدیک کسی طرح درست نہیں ہے۔ اولاً اس لئے
 کہ قاضی ابو بکر کے کہنے کا مقصود یہ نہیں ہے بلکہ وہ ایک دوسری بات سمجھنا
 چاہتے ہیں مگر لوگوں نے مشرّعاً بھی قبل نبوت گناہ کا جواز حتیٰ کہ کفر
 کا جواز سمجھ لیا اور اسی کو ان کا مسلک سمجھ کر ان کی طرف منسوب کر گئے خود
 علامہ آلوسی نے بھی اسی رائے کو قبول نہیں کیا ہے اس لئے وہ قبل نبوت
 اور بعد نبوت نبی کے معصوم ہونے کا بار بار تصریح فرماتے ہیں جیسا کہ ان کی
 عبارت آگے آرہی ہے دیکھئے ہر اس ص ۴۴۲، ص ۴۴۳، ص ۴۴۴، ص ۴۴۵
 اور ان میں بے شمار حوالوں سے ثابت کیا جائے گا کہ مشرّعاً نبوت سے پہلے
 خوارج کے فرقہ اذارد اور شیعوں کے فرقہ فضلیہ کے علاوہ تہام امت کا اس
 بات پر اتفاق ہے کہ کسی نبی سے قبل نبوت کفر جائز نہیں ہے اگر اہل سنت
 میں شک کی معتبر بزرگ اور مستند عالم کو اس سے اختلاف ہونا بالخصوص قاضی

ابو بکر کو ہی اس سے اختلاف ہوتا تو جس طرح انذارِ قد اور فضلیہ کا اختلاف لوگوں نے نقل کیا ہے اس مقام پر قاضی ابو بکر کا اختلاف مزور نقل کیا گیا ہوتا لیکن کسی ایک متقدم عالم نے بھی نقل نہیں کیا ہے جس سے یہ بات باطل واضح ہو جاتی ہے کہ علامہ آؤسی علیہ الرحمۃ کو قاضی ابو بکر کی رائے کے متعلق غلط فہمی ہوئی ہے ورنہ قاضی ابو بکر بھی جبرائیلیت کی طرح قبل نبوت نبی کے لئے عصمت کو مردِ عقلاً جائز کہتے ہیں نہ کہ شرمناک جیسا کہ فواتح الرحموت کے حوالے سے گزر چکا ہے۔

مثلاً اگر پینت قاضی ابو بکر کی طرف درست بھی تسلیم کر لی جائے تو باتفاقِ اہنت یہ رائے قابلِ قبول نہ ہوگی جیسا کہ آئندہ صفحات سے معلوم ہو جائے گا۔

ان مباحث کے سامنے آ جانے کے بعد ناظرین یہ سمجھ گئے ہوں گے کہ مولانا مودودی نے رسائل و رسائل کے اندر جو مباحث تحریر کی ہے کہ نبی کی عصمت فرشتوں جیسی نہیں ہے اور عصمت سلب امکان کا نام نہیں ہے کہ گناہ پر قدرت ہی نہ رہے بلکہ عصمت کے باوجود گناہوں کا ارتکاب اس کے مقابلہ میں ہوتا ہے یہ بالکل صحیح اور درست ہے بلکہ یہی مسئلہ ہے جس کی وضاحت اب تک پیش کی گئی ہے۔ مولانا مودودی کے اس نظریہ پر کسی کو اعتراض نہیں ہے ان کا جو نظریہ قابلِ اعتراض ہے

وہ یہ ہے۔

مولانا مودودی کے نزدیک نزوحیت

کیا عصمت لازم ذات ہے

لازم ذات ہے اور نہ ہی نبوت سے

پہلے عصمت کسی نبی کو حاصل ہوتی ہے چنانچہ مودودی صاحب کی یہ عبارتیں کسی تشدیع وضاحت کی محتاج نہیں ہیں۔

عصمت دراصل انبیاء علیہم السلام کے لازم ذات سے نہیں ہے بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو منصب نبوت و رسالت کی ذمہ داریاں صحیح طور پر ادا کرنے کے لیے مصلحتاً خطاؤں اور لغزشوں سے محفوظ فرمایا ہے (تفسیر تیسری ج ۱) اور قبل نبوت کسی نبی کو وہ عصمت حاصل نہیں ہوتی جو نبی کے بعد ہوا کرتی ہے (مسائل رسالہ ص ۱۲۵)۔

نبی ہونے کے پہلے تو حضرت موسیٰ علیہ السلام سے بھی ایک بہت بڑا گناہ ہو گیا تھا کہ انھوں نے ایک انسان کو قتل کر دیا چنانچہ جب فرعون نے ان کو اس فعل پر ملامت کی تو انھوں نے بھرے دربار میں اس بات کا اقرار کیا کہ فعندھا اذا ذنا من الفضلین (رسائل و مسائل ص ۱۲۵)۔

الترتیب ہم مودودی صاحب کے دونوں فقرے کا تعلق قی جائزہ ناظرین کی خدمت میں پیش کرتے ہیں۔

در حقیقت عصمت کے لازم ذات

لازم ذات کی تحقیق

تہ ہونے کا نظریہ اس امر پر مبنی ہے کہ مقام نبوت و رسالت پر سرفراز ہونے سے پہلے ہی عام انسانوں کی طرح ہوتا ہے یعنی عام انسانی طبیعتوں اور ذات نبوت کی طبیعت و مزاج میں کوئی فرق نہیں ہوتا حالانکہ سرے سے یہ خیال ہی صحیح نہیں ہے کیونکہ قبل نبوت بھی نبی کی ذات عام انسانی طبیعتوں سے مختلف ہوتی ہے اور خبر و علم کا اور عقیدہ و عمل کا پاکیزگی قبل نبوت سے ہی بلکہ پیدا نشی طور سے ذات نبوت میں ودیعت کی جاتی ہے جس کی وجہ سے وہ عام انسانوں سے بالکل مختلف ہوتے ہیں حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں۔

نمزد خدیشی آنکہ نفوس قدسیہ انبیاء علیہم السلام	ارہین نمزد یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام
المسکوم در غایت صفاد علوفطرت	کے پاک نفوس بے انتہا پاکیزہ اور عالی فطرت
و فریدہ شدہ است و در حکمت الہی جہا	پیدا کئے جاتے ہیں۔ اور خداوند قدوس
صفاد علوفطرت مسوجب و حی	کے انتخاب حکیمانہ میں وہ اسی پاکیزگی اور عالی
گشتہ اندہ و راست عالم نفوس شدہ	فطرت ہونے کی وجہ سے وحی رسالت و نبوت
قال اللہ صالح اللہ اعلم	کے مستحق ہو جاتے ہیں اور سارے عام رک
حیث یجعل رسالۃ	اصل صحیح کا معاملہ ان کے سپرد ہو جاتا ہے
وان اللہ اعلم	اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ خدا خوب اچھی طرح
	جانتا ہے اس بلکہ کو جہاں وہ حالت کو رکھتا ہے

ایک دوسرے موقع پر شاہ صاحب نے مزید تشدیق و وضاحت بھی فرمائی ہے لکھتے ہیں۔

وانما انا من جنات و بنزل اجزا و تمیز
 میں شخص است کہ پختا میری او فواست از
 سا کرا انداد بشر در پردہ قوت نفیس
 اظہار معنی قوت عاقل و قوت عاقل
 و البیہ الاشارۃ فی قولہ
 تعالیٰ اللہ اعلم حیث یجعل
 رسالتہ
 در قوت عامل اور دے ہی دہ کہ
 بسبب اس سمت حاصل نصیب او
 شور و اجتناب مواہی در عایت
 ادب طاعات و تدبیر منازل و
 کہ لازم نبوت کا ترجمہ لازم ذات اس لئے کیا گیا کہ گفتگو قبل نبوت کی زندگی سے متعلق ہے جو نبوت
 کو ذات نبوت و صف نبوت سے خالی ہے چنانچہ خود شاہ صاحب کی تصریح بھی آگے آرہی ہے
 کہ نصرت حضرت ذات ہے نہ عظمت نبوت .

و سپاسف و فیہ جیسے کہ ادا ہو یہ
 تر صورت نہ ہند و ہر دے کا آید
 و خلق شجاعت و سخاوت و کفایت
 و عدالت و شفافیت و مصلحت ہر وقت
 و استقامت و قوت و طاقت حاصل می شود
 و کمال این قوت و صفی می گردد بر ضعف
 و سببے ایما اشارہ و دفع شدہ است
 در حدیث اہمیت انصاف و جزا و
 قصہ و عشرین جزا و عین اجزاء
 و النبوة و جوی ہر دو قوت علی الوجہ
 الہی یعنی صہب شہود
 از جانب غیب ہر آگے ہر یکی دے
 فرد آید در مجاری امور شخصی
 بہر کات بسیار غفور می آید کہ
 کہ احصاء ہی مستعد است ۔
 رازہ الہی الخ
 کہ تا شود ہے ۔
 شاہ ولی اللہ صاحب کی یہ تحقیقات اس بات میں صریح ہیں کہ

گریز کرنا یا نیکیوں کے آداب ملحوظ رکھنا
 یا غفور و رحیم ہونے کی سعادت کا برتنا
 سے ہی طریق غفور پذیر ہونا ہے کہ جس سے
 بہر ممکن بین اور دہری ہنادت و قوت فیض
 ہے فیض اللہ و مصلحت شناسی یا ہم سعادت و ربح
 قوت عمل کہ سعادت سے ہی حاصل ہوتی ہیں
 ان قوتوں کا ثقی پذیر ہونا ان کو عصمت کا
 مستحق بنا دیتا ہے و ان قوت عمل کی طرف اس
 حرکت میں اشارہ ہے کہ نیک و نفعی ہوتے
 ۱۲۵ اجزایں سے ایک جز سے اور چونکہ یہ
 دونوں قوتیں و قوت غفور و قوت طاقت
 چاہئے دیکھا ہند ہر جاتی ہیں اور غیبی طریقے
 پر ان میں سے ہر قوت کو تقویت بخشی جاتی ہے
 اس لئے اس ذات کے احوال و احوال میں بہت
 برکتوں کا غفور ہونا ہر جات ہے جن کا حال
 کہ تا شود ہے ۔

شاہ ولی اللہ صاحب کی یہ تحقیقات اس بات میں صریح ہیں کہ

کہ ذاتِ نبوت کے لئے عصمت یعنی گناہوں سے گریز کرنا ایک امر لازم ہے جو نبوت کے پہلے ہی سمجھو جو رہوتا ہے بلکہ خود کر لے سے یہ بات اور واضح ہوتی ہے کیونکہ عصمت کے حاصل ہونے یا پائے جانے کے بہرِ حاصل کچھ اسباب و وجوہ ہوں گے اگر وہ اسباب و وجوہ قبلِ نبوت موجود ہوں تو پھر عصمت کے قبلِ نبوت موجود نہ ہونے کی کوئی عقول و حسیں ہو سکتی ہیں اس صورت میں عصمت لا محالہ لازمِ ذات ٹھہرے گی۔

چنانچہ اس سلسلہ میں خود شاہ صاحب ہی تحریر فرماتے ہیں۔

وَالْعَصْمَةُ لَهَا اسباب ثَلَاثَةٌ	عصمت کے تین اسباب ہیں اولاً برہ
اَوَّلُهَا بَيِّنَاتُ الْاِنْسَانِ لِقِيَامِ	انسان کی تخلیق ہی شہوانی و ذاتی سے منزه
الشَّهَادَاتِ اَلرَّادِيَّةِ سَمْعًا	میرا بالکل سادہ و بی پرچہ بالخصوص ان
لَا سَمْعًا فَاِنْ يَرْجِعُ اِلَى مَحَافِظَةِ	امور میں جن کا حدود و مشرع کی محافظت
الْحُدُودِ الشَّرْعِيَّةِ	و نگاہی سے متعلق ہے و دوم یہ کہ اس کے
اَنْ يُوْحَى اِلَيْهِ جُسُوعُ الْحَقِّ	پس اچھے کام کی بھلائی اور برے کام
وَقَبْحُ الْقَبِيحِ وَ مَا لِيَهُمَا	کی برائی ان دونوں کے تقابلی معنی و حق و باطل
وَاَنْ يَجْعَلَ اَدْنَاهُ مِثْلَهُ	رسوم ایہ کہ خود اللہ تعالیٰ اس کے اور
بَيْنَ مَا يَرِيدُ مِنَ الشَّهَادَاتِ	شہوانی و ذاتی کے قصد کے درمیان
الرَّادِيَّةِ رَجْعًا اِلَى الْاَوَّلِ	م حافی ہو جائے۔

ایک مقام پر شاہ صاحب نے اس سے بھی زیادہ مسئلہ کی نشہ تگ و
وضوح فرمائی ہے لکھتے ہیں۔

اعلم ان العصمة لها اسباب
نشئة احدها ان يعلمهم في
سنة من انفسهم وكمالي
اعتماد في الاخلاق فلا يروغون
في المعاصي بل يكونون منصرفين
عنها ورائها ان يوحى اليهم
ان المعاصي يعاقب عليها
الطاعات يثاب عليها
نيكوت ذاللت اور اعس
ادعاهي وانشائه ان يحول
الله تعالى بينه وبين
المعاصي باحداث لطيفة
بديهة كظهور حدود
مقبوب على اصبعة في قبة
قاله جل الله الهوى راضية برامهم

زمن نہیں کوڑکھمت کے اسباب درج
ہیں ہیں ایک یہ ہے کہ ان معصوموں کو اللہ
تعالیٰ ایک طبع سے ارادہ علیٰ درجہ کے متعلق
افلاک پر تخلیق فرماتا ہے اس لیے کہ ان پر
سے گزرتے ہیں بلکہ اس سے مغفرت
رہتے ہیں۔ دوسرا سبب یہ ہے کہ ان کے
پاس وحی آتی ہے کہ معاصی پر سزا دی
جائے گی اور اعمالِ خیر پر ثواب ملے گا
پس یہ چیز بھی معاصی کے ارتکاب سے
روک بن جاتی ہے غیر اسبب یہ ہے
کہ خود اللہ تعالیٰ ان کے اور معاصی کے
درمیان ایک پاکیزہ لطیف پیدا کر کے
حائل ہو جاتا ہے جیسے حضرت یوسفؑ
کا تصویر ظاہر ہوئی تھی حضرت یونسؑ
سے دوقیم ان کی انگی پر۔

عصمت کے ان اسباب و وجوہ پر غور کرنے سے صاف ظاہر ہے کہ ان میں دو سبب نزولِ وحی اور زمانہ نبوت کے پہلے بھی موجود ہوتے ہیں یعنی پہلا سبب اور تیسرا سبب۔ لہذا ان دونوں اسباب و وجوہ کا ہونا اس بات کی مضبوط دلیل ہے کہ عصمت بھی قبل نبوت موجود ہوتی ہے یہ اور بات ہے کہ عصمت قبل نبوت اس درجہ قوی نہیں ہوتی جس درجہ کی زمانہ نبوت میں ہوتی ہے لیکن نفس وجود کا انکار کسی طرح درست نہیں ہے۔

قبل نبوت بھی انبیاء کرام کی زندگی ممتاز ہوتی ہے | علیہم السلام

و السلام کے زمانہ نبوت سے پہلے کی زندگی کو عام انسانوں کی زندگی جیسا تصور کرنا غلط خیال ہے جس کے ابطال و تردید کی طرف شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی نے فرمایا ہے: اوپر کی ہوگا امتیاز غلطی علم و عمل میں عام انسانی زندگیوں کے مقابلہ میں قبل نبوت دونوں پہلوؤں سے انبیاء کرام کی زندگی فائق و بلند ہوتی ہے اس عقیدے کو شاہ ولی اللہ صاحب نے پوری قوت کے ساتھ اپنے خاص حکیمانہ انداز میں مختلف طریقے سے ثابت کیا ہے چنانچہ عصمت قبل نبوت کے سلسلے میں ان کا یہ حقیقت افروز بیان قابلِ دید ہے۔ فرماتے ہیں۔

پس نبوت امرے است حادث بسبب پس نبوت ایک ایسی چیز ہے جو اصلاحِ عالم
تعلیٰ ارادہ بہ بعث ایس پنا مبر بحیث کے لئے اسی پیغمبر کی بعثت سے ارادہ اپنی

اصلاح عالم نہ امر حسبتی نہ کتب
 بریاضت آدمی میں دولت نمی دہد۔
 مگر کہے را کہ نفس نفس کسب
 باشد در اصل جہلت و معدد اند
 طور، عقلی و قوی نگیر کہ وہ
 مند بج است در غایت ظهور و غلبہ
 و صفاد و ساد روح و سعادت و مزاج
 بدن اور در نہایت اعتدال
 و انانی طبیعت کو یہ دارد۔ لی انوائے
 اما سفاد قلب و قلب اور در شہت
 مراتب و شہامت را اما سفاد
 عقل و عقل اور کمالی جودت
 و استقامت۔ اما سفاد طور، عقلی
 و سفاد از ایشان و آئینہ بر
 ایشان قوت عاقلہ و شبہ باد کہ
 طور، عقلی است و ہستہ اہول
 دہی می فہمہ کہ قوت عاقلہ

کے متعلق ہونے کے سبب پیدا ہوتی ہے
 زید انشی چیز ہے زور یا صحت و مجاہدہ و غیر
 کہیں الیہ اتنی بات ضرور ہے کہ دولت صرف
 اس کو دی جاتی ہے جس کا نفس قوی
 اوصاف ہوا و ابتدائے قدرت سے ملاطفت
 میں اس کا شمار ہو اور جو طور، عقلی کی سطح
 اس ذات میں شامل ہیں وہ بے حد ظاہر عاقل
 پاکیزہ کامیاب اور محدود ہوتی ہیں اور اس کا
 مزاج غایت درجہ اعتدال کی حالت بہت
 مستحکم ہوتا ہے یا تو قلب کے مطیع ہونے کے
 سبب اور اس کا قلب بہت زیادہ مشغول
 جری ہوتا ہے اور یا عقل کے مطیع ہونے کے
 سبب اور اس کی عقل چنگی اور کمال جودت
 پر ہوتی ہے اور یا پھر طور، عقلی کا مطیع ہونے
 کے سبب اور اس کا ایک نمونہ اور آئینہ ہونے
 کی وجہ سے نیز اس کی قوت عاقلہ اور عقلی کے
 دیگر کے مشابہ ہوتی ہے اس لئے کہ عقل

اور در نهایت صلاح

و لهذا عصمت صفت اولی باشد
و این امور لازم اعظم نبوت
است . سستہ اللہ بآں جاری
شده کہ نبوت عنایت فرماید
مگر کسی را کہ جنس آفریده شدہ
باشند و با مردم احباب نفسی
قدسیہ کہ بعضی ایہ او صاف
با کمز آں متصف باشند
نبوت نصیب ایشان نہ باشد
چنانچہ مثل مشہور است کہ
—

گور خرنمگزنت مگر آں کہ دود
نہ ہر آنکو دود گور گرفت

.....
.....

ولا کلمۃ من یسعی یصلیٰ علیہ

و ہی قبول کرینا ہے اور اس کی قوت عمل

بھی ہے انہما درست ہوتی ہے اسی لئے

عصمت اس شخص کی صفت ہو جاتی ہے

یہ چیزیں نبوت کے عظیم کوازم میں سے

ہیں عادیۃ اللہ اسی طرح جاری ہے کہ

نبوت صرف ایسے ہی شخص کو عطا کی جاتی

ہے جو ان او صاف کے ساتھ پیدا کیا

گیا ہوا ورنہ کتنے قدسی صفات انسان

ہیں جن کے اند ان او صاف میں سے بعض

یا اکثر موجود ہیں لیکن نبوت میں ان کا

حصہ نہیں جو سکا جیسا کہ مشہور مثل ہے

رشر اگور خرنمگزنت مگر آں کہ دود

نہ ہر آنکو دود گور گرفت

دیر کوشش کرنے والی ہر شکار نہیں کر لیتا

ہے لیکن یہ فرد ہے کہ جس نے ہر شکار

نہا کر لیا ہے اسی کوشش فرد کی ہے

رشر اگور کوشش کرنے والا ہر شکار نہیں کرتا

وَلَكِنْ مِنْ صَادِقِ الْخَزَائِنِ قَدْ جِي
لیکن یہ بات ہے کہ جس نے ہر بات کا ذکر کیا
ہے اس نے کوشش بھی فرود کی ہے

قَالَ اللَّهُ صَاحِبُ الْبَيْتِ
اللَّهُ تَعَالَى كَارِشَادِي
آءِ لَمْ حَيْثُ يَجْعَلُ سَالَةً
رَأَى الْخَفَاءَ حَيْثُ رَأَى سَالَةً
خدا اس کو خوب جانتا ہے جس کے
رسول بنائے کارادہ رکھتا ہے

اس طویل اقتباس میں خط کشیدہ عبارت اس بات کی مرتجہ دلیل ہے
کہ عصمت لازم ذات ہوتی ہے نہ کہ لازم نبوت۔ کیونکہ عصمت اگر وصف
نبوت کا لازم نہ ہوتی تو شاہ صاحبؒ لہذا عصمت صفت نبوت ہی باشد نہ کہ تو
اور عصمت اولی باشد۔ ہرگز نہ سمجھتے۔

بہر حال قبل نبوت کے سلسلہ میں شاہ ولی اللہ صاحب کی منظور بالا
عبارتوں میں اس تشریح کے علاوہ دو آیتوں کی طرف اشارہ بھی پایا
جاتا ہے جو دراصل عصمت قبل نبوت کی دلیل ہیں۔ پہلی آیت یہ ہے
اللَّهُ اعْلَمُ حَيْثُ يَجْعَلُ
رسالت رکھنے والا ہے
وہ رسالت رکھنے والا ہے۔

آیت اپنے مفہوم میں بالکل مرتجہ ہے کہ جس شخص کا انتخاب رسالت
نبوت کے لئے خداوند تعالیٰ فرماتے ہیں اس کے اندر ایسے صفات و کمالات
خرد رہتے ہیں جس کی بنا پر وہ شخص اس منصب علیل کا اہل قرار پاتا ہے

چنانچہ امام رازیؒ فرماتے ہیں ۔

فان المعنى ان الله رسالة
هو فعلاً مفعولاً موصوفاً
بتلك الصفات السليمة
واجبها يصلح وضع الرسالة
فيه لان موصوفاً
إلا فلا ۔

مطلب یہ ہے کہ رسالت و نبوت کے لئے
ایک مخصوص جگہ ہے کہ جس کے عکس اور
جگہ اس کا رکھنا درست ہی نہیں لہذا جو
ذات مخصوص ان صفات سے موصوف ہوگی
کہ جن کے سبب سے وہ مقام رسالت کے
اہل قرار پائے ۔ وہی رسول بنائی جائے گی ۔

رقیب و کبیر ص ۱۳۴ گارہ نہیں ۔

امام رازیؒ کی اس عبارت کا خلاصہ بھی یہی ہے کہ جس ذات کو
آئندہ حکمران رسالت و نبوت کے مقام پر فائز ہونا ہے وہ قبل نبوت سے
ہی فطری طور پر دوسرے تمام نفوس کے مقابلہ میں نہایت پاکیزہ، عالی
کردار، نیک سیرت اور صالح ہوتی ہے یعنی وہ جو ہر قابل اپنے حسن
علی اور ذلتی استعداد کی وجہ سے رسالت و نبوت کا مستحق ہونا ہے اسی
لئے نگاہ انتخاب بھی اسی پر پڑتی ہے۔ ایسا نہیں کہ دوسرے انسانوں کے
درمیان اور اس کے درمیان کسی طرح کا کوئی فرق نہ ہو اس کے باوجود
خداوند تعالیٰ نے محض اپنے فضل و کرم سے عطائے خاص کے ذریعہ ہی یا
رسول بنا دیا ہو بلکہ حقیقت یہ ہے کہ وہ شخص اپنے اندر ایسا و صاف

کلمات رکھتا ہے جو اس کو نبوت و رسالت کا مستحق بنا دیتے ہیں اور اسی اہلیت کی وجہ سے پروردگار عالم اس کو اپنے فضل و کرم سے نوازتے ہیں اور منصب نبوت پر فائز کرتے ہیں ان کے یہ اوصاف اگرچہ نبوت و رسالت دینے پر خداوند تعالیٰ کو مجبور نہیں کر دیتے تاہم اس کے حصول کا مستحق ضرور بنا دیتے ہیں لیکن خداوند تعالیٰ کو اس فیصلہ پر مجبور اس لئے نہیں کرتے بلکہ جو سزا قابل ہونے کے باوجود اگر خدا چاہے تو اس کو شرف نبوت عطا نہ کرے اگرچہ اس کا مستحق ہی کیوں نہ ہو۔ علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ اسی اہیت کے تحت فرماتے ہیں۔

والمعنی ان منصب النبوة	معنی یہ ہے کہ منصب رسالت والی اولاد کی
لیس مقامیناں بجایزعمو	کثرت اسرار و سالانگی افراد والی کے ذریعہ
من كثرة المال والوحد و	نہیں ملتا ہے جیسا کہ لوگوں کا خیال ہے کہ
تعاقد الا سباب والعقد	وہ منصب تو ذاتی کلمات اور طہارت نفس
والمقامیناں بفضائل نفسا	کے سبب ملتا ہے۔ یہ اللہ تعالیٰ نفس اپنے
وفضل قدسیة اناضها الله	نفس و کرم سے اس شخص کو عنایت فرمانے
بقاۃ بعض الکوہم والمجد	ہیں جس کے اندر اس کی پوری طور پر اہلیت
علی من کمل استعداد و کا	پائی جاتی ہے اور بعض اہمیت نے اس
نفس بعضہم علی انہ تابع	بات کی تعریف فرمائی ہے کہ منصب رسالت

لا يستعد اذ اذ الح الح و
 هو لا يستلزم الا بجواب الد
 بقوله ان لا سفه لانه
 سبحانه ان شاء ا عطى و
 ان شاء امسك وان يستعد
 المخل و ما فى المواقف من
 انه لا يشترط فى الارسال
 الاستعداد اذ الح الح
 بل الله يختص برحمته
 من يشاء معمول عفى
 لا يستعد اذ اذ الح الح
 الموجب فقد جرد
 مادة الله تعالى ان
 بيعت من كل
 قوم انشروهم و
 اظهرهم جيلة
 و تمام لبحث

و نبوت ذات صلاحیت کے تابع ہوتا ہے
 لیکن اس کا مطلب لازمی وجوب نہیں ہے
 و ہر اہمیت والے کے لئے رسول بنا دینا خدا
 کے ذمہ ضروری نہیں ہے، جیسا کہ فلاسفہ کا
 کہنا ہے کیونکہ راجحیت و استحسانات کے
 باوجود اگر خدا چاہے تو دے اور اگر
 نہ چاہے تو نہ دے اگرچہ محل میں استعنا
 موجود ہو۔ ہاں موافق کے اندر جو نکلا
 ہے کہ رسالت عطا کرنے کے لئے ذاتی
 استعداد شرط نہیں ہے بلکہ اپنی
 رحمت سے جس کو چاہتا ہے خاص کرینا
 ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ استعداد
 ذاتی شرط نہیں ہے جو لازمی طور پر
 رسالت کو واجب کر دے کیونکہ عادت
 اللہ اسی طرح جاری ہے کہ ہر قوم سے
 رسالت کا انتخاب اس شخص کے حق میں ہوتا
 ہے جو ان میں امستد ذاعلیٰ اور پاکیزہ

فی موعظہ فطرت ہوتا ہے اور سلسلہ کی مکمل تفصیل

درود المعانی ص ۳۱۳ اپنے مقام میں دی سکتی ہے۔

دوسری آیت جس طرف شاہ ولی اللہ صاحب نے اشارہ فرمایا
تھا وہ حضرت یوسف علیہ السلام کے واقعہ سے متعلق ہے کہ قبل نبوت
زلیخا کے ساتھ ان کو جو واقعہ پیش آیا وہاں عصمت خداوندی ہی نے
ان کو گناہ سے محفوظ رکھا اور نہ اس کے سارے اسباب و دوائی مکمل
ہونے کے ساتھ خدائی حفاظت شامل حال نہ ہوتی تو بچنے کا کوئی سوال ہی نہ تھا
چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَلَقَدْ هَمَّتْ زَٰلِيخَا بِمَدْأِنِهَا لَأَن تَدْرُسَ وَرَأَيْنَاهَا إِثْمَانَ رَبِّهَا
لَمَّا رَأَتْهُ بِمَا كَانَتْ تَفْعَلُ وَتَقْبَلُ مِنْهَا مَقَالِدَ الْمَعَالِمِ فَلَقَاهُ رَبُّهَا
نَجَّيْنَاهَا مِنْ غَمٍّ عَظِيمٍ

یعنی خدائی عصمت ہی درمیان میں حاکی ہو گئی تھی جس نے حضرت
یوسفؑ کو اس اقدام سے باز رکھا۔ خود زلیخا کا بیان بھی قرآن میں اس
طرح منقول ہے فرمایا گیا۔

وَلَقَدْ دَرَسَتْ زَٰلِيخَا مَقَالِدَ الْمَعَالِمِ فَلَقَاهُ رَبُّهَا
نَجَّيْنَاهَا مِنْ غَمٍّ عَظِيمٍ

اس نے تو اس کو پہلا نام پھیلانا
چاہا مگر اس نے عصمت کو کلام میں لایا۔

وہ اس سے محفوظ رہا

عصمت قبل نبوت کی اس سے واضح اور کیا دلیل ہو سکتی ہے کہ خود واقعہ کی تعبیر میں خداوند تعالیٰ نے دراستعصم کا لفظ استعمال فرمایا ہے تاکہ قبل نبوت عصمت کا واضح ثبوت ہو جائے۔ ان وضاحتوں کے سامنے آج جانے کے بعد عصمت کے لازم ذات ہونے سے انکار کیلئے کوئی احتجاج باقی نہیں رہ جاتی ہے کیونکہ دلائل سے ثابت ہو گیا کہ قبل نبوت بھی اللہ تعالیٰ کی خصوصی توجہ انبیاء علیہم السلام کے ساتھ ہوتی ہے اور وہ ہمیشہ خداوند تعالیٰ کی نگرانی اور اسی کی حفاظت میں ہوتے ہیں۔ اس حقیقت کے تسلیم کرنے میں اہلسنت میں سے کسی ایک فرد کا بھی کوئی اختلاف نہیں ہے البتہ اہل عصمت کی قوت اور اس کا عمل کس حد تک گناہوں سے روکتا ہے اس مسئلہ میں کچھ تفصیل ہے۔

گندہ
کیا عصمت زمانہ نبوت و رسالت کے پہلے بھی ہوتی ہے اصغیٰ
میں جو تحقیقات تحریر کی جا چکی ہیں ان سے یہ حقیقت بالکل بے غبار ہو گئی ہے کہ عصمت زمانہ نبوت کے پہلے سے ہی حاصل ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ نبی اپنی پہلی زندگی میں پہنچ کر تپا ہے اور اس کو اپنی بے گناہی اور صداقت کی دلیل کے طور پر پیش کرتا ہے۔

فقد خلقتنی کذا عصمۃ میں نماز سے درمیان ایک زمانہ تک

من قبلہ ۲ ضلہ تفاوت در دعوی نبوت و رسالت کے پہلے بھی رہ چکا
 (سورہ یونس) ہوں کیا اتنا بھی نہیں سمجھتے ہو۔

علامہ آلوسی علیہ الرحمہ اسی آیت کی تفسیر میں ایک معنی یہ بھی بیان فرماتے
 ہیں۔

و المعنى قد عشت فيما بين أظهر انبياء قبل الوحى لا
 اعتراض لاحد بتعكم و لا جدال ولا اخذ حوث مقال خيه شائبة
 شبهة فضلا عما فيه كذاب و افتراء الا تلا حظوا در روح الاماني
 مطلب یہ ہوا کہ میں نے تمہارے ہی درمیان رہ کر دلی کے قبل بھی ایسی نہ ہوئی گذاری ہے
 کہ کبھی کسی سے نہ پاؤں کے ساتھ کوئی نافرمانی کیا اور نہ جنگ و جدل کیا اور کسی موقع پر ایسی
 بات کے قریب بھی نہ پہنچا جس میں جوڑے کے شبہ کا بھی کوئی مشابہ ہو اور جھوٹ یا الزام
 تراشی تو بڑی چیز ہے کیا تم لوگ ان باتوں پر غور نہیں کرتے ہو۔

یہ آیتیں اس بات کا واضح ثبوت فراہم کرتی ہیں کہ زمانہ نبوت کے قبل بھی
 کوئی نبی عام انسانوں کی طرح نہیں ہوتا ہے۔ ایک نبی کی ذات کے درمیان
 اور دوسرے انسانوں کے درمیان جو واضح فرق ہے اس کو تسلیم نہ کرنا
 پہلے درجہ کی جہالت کے سوا کچھ نہیں رہی یہ بات کہ زمانہ نبوت سے قبل
 یہ عصمت ان کی ذات کو کن کن گناہوں سے محفوظ رکھتی ہے یہ ایک تفصیل طلب ہے

اتنی بات پر تو تقریباً پوری امت کا یا کم از کم اہلسنت کا بلا کسی اختلاف کے
 بالکل اتفاق و اجماع ہے کہ وہ قبل نبوت بھی کفر و شرک سے محفوظ ہوتے ہیں
 مسلم البتوت اس کی شرح نواح الرحوت کے والد سے گزر چکا ہے کہ
 عقل کی رو سے قبل نبوت ہر گناہ کا صدور ممکن ہے لیکن یہ صرف عقل کی بات
 تھی واقعہ کیا ہے اور جو چیز غلط و قویٰ پذیر ہوتی ہے وہ شرعی حکم کیا ہے
 علامہ محب اللہ بہار می سلم البتوت میں اور علامہ عبد العلی بحر العلوم اس
 کی شرح نواح الرحوت میں گزشتہ عبارت کے متصلاً ہی بعد تحسیر
 فرماتے ہیں۔

دینی اور جو کچھ تحریر وادہ تو عقلی بات تھی لیکن
 جو وقوع پذیر ہو تو عقلی امور ثابت حقیقت ہے
 وہ یہ ہے کہ ابوالبشر حضرت آدم علیہ السلام سے
 سیکر ہوا تھا انا خلق حضرت محمد
 وصل اللہ علیہ وسلم تک کسی ایسے شخص کو نہیں
 نہیں بنا لیا جو کسی وقت میں ایک لمحہ کے
 بھی شرک میں مبتلا نہ ہو چکا ہو۔ اس بات
 کی تصریح امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ علیہ نے
 بھی فواکیر میں فرمائی ہے۔

واعلم انما افع التوارث
 من لبعث آدم ابوالبشر
 الخ فینما د مولا منا
 افضل السلسلہ
 اسلاف الخلق محمد
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم اللہ تعالیٰ ہم یبعث نبی
 قطا مشورۃ باللہ طرۃ علیہ
 علیہ نفس الامام ابوحنیفہ فی الفقہ
 و تاریخ اربعون عن مسلم صحیح

معلوم ہو اگر شرعاً کسی نبی کا قبل نبوت یا بعد نبوت کفر و شرک میں ایک
نوکے لئے بھی مبتلا ہو جائے گا لیکن نہیں ہے شرع مواقع میں علامہ سید شریف
برجانی رحمۃ اللہ علیہ تصریح فرماتے ہیں ۔

فاما الکفر فاجتمعت الامة
على عصيهم منه لا ذنوبهم اسلام مع ۲۱
جہاں تک کفر کا تعلق ہے تو اس سے معصوم
جس نے پروردگار کی استقامت کا انکار کیا ہے
حاشیہ نمبر اس میں ہے ۔

واما الکفر فاجتمعت الامة
على عصيهم منهم قبل النبوة وبعدها
والخلاف لاحد منهم الاتمين
اور بعد نبوت بھی سوار کے جو سوار اعظم
سے الگ ہو چکے ہیں
(حاشیہ نمبر اس میں ۲۵)

امام رازیؒ فرماتے ہیں ۔

والکفر غير جائز بالاجماع رندیکر و پیچیدہ
علامہ فقہاء اہل تشیع عقائد میں تحریر فرماتے ہیں ۔

انهم معصومون من الکفر قبل الامة
و بعدة بالاجماع رندیکر و پیچیدہ
محقق علی الاطلاق لا علی تارک شرع فقہ اگیر میں لکھتے ہیں ۔

فان الانبياء معصومون من الکفر
مطلقاً بالاجماع و شرح فقہ اگیر
علامہ سید شریف برجانیؒ فرماتے ہیں کہ کفر و شرک کے باوجود معصوم ہو

علامہ آلوسی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں۔

فَالْأَنْبِيَاءُ مَعْصُومُونَ عَنْ
الْكَفْرِ قَبْلَ الْبُرْهَانِ وَبَعْدَهَا
(رد المحتار ج ۱۲ ص ۱۹۶)

ایک طالب حق اور منصف مزاج کے لئے یہ ٹھوس حوالے کافی سے زیادہ ہیں لیکن معاذ اور ہٹ و جہرم سے صرف یہی کہا جاسکتا ہے کہ گزہ بیند بردہ شیرہ چشم چشمہ آفتاب را چہ گناہ یہ تمام عبارتیں اپنے مفہوم اور مراد میں بالکل واضح اور صاف ہیں۔ کسی مزید تشریح کی مطلقاً کوئی ضرورت نہیں ہے البتہ یہ چیز ذہن نشین ہو جانی ضروری ہے کہ یہ مسئلہ احادیث اور پوری امت کا متفق علیہ ہے اگر کسی کا اختلاف ہے تو وہ ایسے ہی لوگ ہیں جن کا سواد اعظم سے خارج ہونا قطعی اور امت میں شامل ہونا خود ایک مختلف فیہ مسئلہ ہے۔ چنانچہ علامہ آلوسی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں۔

لَا يَكَادُ يَقُولُ بِنَا إِلَهَ إِلَّا الْوَرْدُ
مِنَ الْخَوَارِجِ فَأَنَّهُمْ عَلَيْهِمْ
مَا يَتَخَفُونَ جُودَ الْكَفَرِ
حِشَاءَهُمْ حِمَادُ حَنَه

و انبیاء سے کبریا کے از جانب کلام کوئی بھی
خوارج کے نزدیک اذائد کے علاوہ اس بات
کا قائل نہیں ہے کیونکہ یہ فرقہ علیہ ما علیہ
معاذ اللہ انبیاء علیہم السلام کے لئے کفر کا

اور فی الحال جو مسطورہ روح اعمال صریحاً
از کتاب جائز قرار دیا ہے تو اس سے کم و درجہ کم
نکاح بہرہ چاروں جائز قرار دیا گیا۔

فرقہ اذانیہ میں کی طرح شیعہ حضرات فقہ جائز قرار دیتے ہیں
مگر امام رازیؒ نے کہا ہے کہ صرف فقہ کے طور پر کفر کو جائز قرار دینا صرف
ان میں سے فرقہ امامیہ کا مسلک ہے اسی طرح انھوں نے یہ بھی بتایا ہے کہ
خوارج کے فرقہ فضلیہ کے نزدیک بھی انبیاء کے لئے کفر جائز ہونا چاہئے
فرماتے ہیں۔

وَنَاقَلْتُمُ الْفَضْلِيَّةَ مِنَ الْخَوَارِجِ
فَمَنْ لَمْ يَكُنْ فِيهَا فَتَحْتَ مِنْهُمْ
الَّذِي تَوَجَّهَ إِلَيْهِ مِنْ عَيْنِهِمْ
كُفْرًا وَشُرْكًَا خِلَافَ مَا
قَالُوا أَبُو قُرَيْشٍ الْكُفْرُ وَاجْتِزَاةُ
الْإِمَامِيَّةِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ
عَلَى سَبِيلِ التَّقْيِيدِ وَتَقَرُّرِ كِبَرِ مَعْلُومَاتِ
فَرَقَاتِهِمْ فِي سَفَرَتِهِمْ فَغَلَبَ كَاثِبَاتُ
أَنْبِيَاءِ كَرَامٍ سَمِعَ كُنَا جَوْنِ كَاثِبَاتُ
وَرَبِّ نَاهِ عَنْ كُفْرٍ وَشُرْكَ
بِئْسَ بِمُشْتَبِهٍ يَدْعُو إِلَى بَاطِلٍ
كُفْرًا وَشُرْكًَا وَتَوَجَّهَ
بِهِمْ نَاهِ عَنْ كُفْرٍ وَشُرْكَ
بِئْسَ بِمُشْتَبِهٍ يَدْعُو إِلَى بَاطِلٍ
كُفْرًا وَشُرْكًَا وَتَوَجَّهَ
بِهِمْ نَاهِ عَنْ كُفْرٍ وَشُرْكَ
بِئْسَ بِمُشْتَبِهٍ يَدْعُو إِلَى بَاطِلٍ

فرقہ اذانیہ اور فضلیہ کی طرح مولانا مودودی نے بھی انبیاء و کرام علیہم
السلام کے لئے کفر و شرک کا جواز و وقوع درست قرار دیا ہے جس کی
تفصیل بحث آئندہ صفحہ ۷۵ میں آئیوالی ہے یہاں تو صرف یہ بات ذہن

تشین کرنا مقصود ہے کہ فضلیہ اور ازارتہ کے علاوہ تمام اسلامی فرستے صد ۱۰
 اعتقاد میں علی سائل میں اختلاف کے باوجود اس نکتہ پر متفق ہو جاتے ہیں
 کہ کسی نبی سے زمانہ نبوت کے پہلے یا بعد کسی وقت کفر و مشرک کا وقوع نہ
 صد و نہیں ہوا ہے اگر اس اجماعی عقیدہ سے اختلاف ہے تو صرف مولانا موند
 صاحب کو ہی اختلاف ہے بلکہ اہلسنت و اجماعت کا تو مختار مسلک یہ ہے
 کہ کفر و مشرک کی ہر طرح تمام کبار کے عداوت کا بے بھی قبل نبوت انبیاء
 معصوم ہوتے ہیں۔

انبیاء قبل نبوت کبار سے بھی معصوم ہوتے ہیں | مطابق با عقیدہ

کبار سے معصوم ہونے میں اہلسنت کے درمیان تو کوئی اختلاف نہیں ہے
 بلکہ شیعہ حضرات اور اکثر معتزلی بھی قبل نبوت کبار کے عداوت سے نبی کو
 معصوم ہی مانتے ہیں البتہ بعض معتزلیہ وغیرہ اس سے اختلاف رکھتے ہیں لیکن
 وہ اہلسنت اور امت کے سوا اوائل سے چونکہ خارج ہیں اس لئے ان کے اختلاف
 سے کسی اجماعی مسئلے پر اثر نہیں پڑتا۔

صہو کبار سے قبل نبوت معصوم ہونا مختلف فیہ ہے | بخاری و ترمذی

قبل نبوت سہوا کہا کہ اس کا صدور جائز ہوتا ہے۔ بعض لوگوں نے اسی کو مختار
 و صحیح بھی قرار دیا ہے لیکن اکثر محققین سہوا کہا کہ اسے بھی قبل نبوت معصوم ہونے
 کو صحیح و مختار قرار دیتے ہیں اس جگہ یہ بات ذہن نشین رہنی چاہئے کہ جن لوگوں
 نے کہا کہ اس کا صدور قبل نبوت یا بعد نبوت جائز قرار دیا ہے انہوں نے اس
 کے ساتھ ہی ساتھ وہ باتوں کا تشتریح بھی کی ہے اول یہ کہ اتفاقی طور پر اگر
 کسی کبیرہ کا صدور ہو جاتا ہے تو فوراً تنبیہ کر دی جاتی ہے اور وہ اس پر
 قائم نہیں رہ پاتے بلکہ صدور کے پہلے ہی ارادہ اور خیال پیدا ہوتے وقت
 ہی ان کو تنبیہ ہو جاتی ہے۔ ہر دو جگہ اس سے باز رہتے ہیں۔ اس شرط کو ملحوظ کر لینے
 کے بعد دونوں خیالوں کے درمیان کوئی اختلاف یا جوہری فرق باقی نہیں
 رہ جاتا چنانچہ عصمت کے اجماعی قول اور بعضوں کے اس اختلاف کے درمیان
 تطبیق کرنے جوئے ملاحظہ فرمائی کہ وہ اللہ علیہ السلام فرماتے ہیں۔

و الجہود وجود و ادنوع الکلیات	جبہور نے کہا کہ اس کا صدور مختار و معصوم ہوتا ہے
صہر ادر الصفا سر عین انکس ات	و نوع جائز مانا ہے لیکن اس کے محققین یہ
ان محققین منهم اکثر طوا ان سہوا	شرط لگاتے ہیں کہ ایسے احمد پر انبیاء کرام
علیہم یسہوا احسنہ نفسی ہذا	کو تنبیہ کر دیا جاتا ہے اور وہ اسی سے بچ
تولی الجسم ہو ولا یثانی فی الإجماع	جاتے ہیں لہذا اس وجہ کے بعد جمہور کا
المدکور دہومات معتبر	قول مذکور جماع کے خلاف نہیں رہتا ہے۔

تائیں جو اس نے جو دوسری بات اس جگہ ملحوظ رکھی ہے اس کو سامنے رکھنے کے بعد بھی یہ اختلاف ختم ہو جانا ہے کیونکہ یہ حضرات اسی بات کی تصریح فرماتے ہیں کہ یہ فعل صرف صورت گناہ نظر آتا ہے ورنہ درحقیقت یہ سوسے سے کولہ گناہ ہے ہی نہیں اگرچہ اپنی ظاہری شکل و صورت کے لحاظ سے گناہ معلوم ہوتا ہے لیکن گناہ کی حقیقت اور معنویت کا اس میں کوئی نام و نشان نہیں ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ یہ حضرات اس فعل کو لفظ زلت سے تعبیر کرتے ہیں تا کہ اسی کے حقیقی گناہ نہ ہونے کی طرف اشارہ قائم رہے چنانچہ اسی مسئلہ کے ذیل میں مسالارہ تحریر زلت کی وضاحت فرماتے ہیں۔

و اما الزلۃ فلا یوجد فیہا	زلت میں خاص اس کا قصد نہیں پایا جاتا
القصد الخفیہا و لکن یوجد	حریم میں فعل کا قصد ہوتا ہے کیونکہ لفظ
القصد الخفیہا و لکن یوجد	زلت، اہل عرب کے اس تصور سے اخذ ہے
أخذت من قولهم زلت	کہ آدمی کیچڑ میں پھسل گیا جب کہ گرنے کا
المرجل فی الطین إذا لوی	یا اس میں گڑ گڑے ہوئے کا کئی قصد
یوجد القصد الخفیہا و لکن یوجد	نہیں ہوتا اگرچہ اس میں شبہ نہیں کہ

لعلکم من الخفیہا و لکن یوجد الزلۃ فیہا الخ الکبائر و القصد الخفیہا بعد النبوة و قبلہا یاب یقصد المباح فیلزم معصیۃ کو کہ موتی حبیب القبطی (نوافل الرحمت باختصار صفحہ ۳۷)

ولا تلحق الميقات، بعد الزوال، و
 حکن وجد القصد الى المشی
 فی الطريق، وانما هو عند علیها
 لانها لا تخلو عن نوبت تعصیر
 بمکن لذلک لان الاحقر از عند
 عند الثبوت واما العصبۃ الضعیفہ
 فلا یمنع حریم بقصد الی نفسه
 مع العلم بحولیتہ (تدویم، ص ۴۲)
 کے راستہ پر پہنچنے کا قصد ضرور ہوتا ہے
 مگر ذلک پر تو افسوس ہوتا ہے اس لئے کہ
 یہ ایسی کوتاہی سے خالی نہیں ہے کہ کھف
 ہوشیاری کے ذریعہ میں سے رک سکتا تھا
 بہر حال جہاں تک حقیقی معصیت کا تعلق ہے
 تو یہ فعل حرام کو اس کے جرم ہونے کا علم
 رکھنے کے باوجود بالارادہ کرنے
 کا نام ہے۔

اس عبارت سے یہ بات پوری طرح واضح ہو جاتی ہے کہ اس فعل کو
 حقیقی گناہ کے معنی میں یہ لوگ بھی تسلیم کرنے کے لئے کسی طرح آمادہ
 نہیں ہیں۔

گناہ کی دو قسمیں ہیں | اس جگہ یہ بات بھی ذہن نشین رہنی چاہئے
 کہ گناہ کی ایک قسم تو وہ ہے کہ جس پر اس کے
 اثرات اور نتائج کا ترتیب ہوتا ہے جبکہ حقیقی گناہ کہنا چاہئے اس گناہ سے
 قبل ثبوت یا بعد ثبوت انبیاء کرام کے معصوم ہونے میں تاخیر جو از کو بھی کوئی
 اقلات نہیں ہے البتہ وہ امور جو اپنی صورت اور ظاہر کے لحاظ سے گناہ نظر
 آتے ہیں اگرچہ گناہ کے آثار و نتائج کاملان پر ترتیب نہیں ہوتا۔ اس ظاہری

گناہ کا وقوع یہ حضرات جائز تصور کرتے ہیں چنانچہ علامہ عبدالعلیٰ خرمی رحمہ اللہ
اسی مسئلہ پر روشنی ڈالتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

واعلم انہ انکما یجوز علیہما معلوم ہوا چاہئے کہ خیال کرنا ہمیں معلوم
الصلوٰۃ والسلام السزۃ یجوز سے جس طرح زنت کا وقوع جائز ہے
الخطا فیہ جواز فیما میکن من اسی طرح خطا بھی جائز ہے اس لئے کہ اس
معصیۃ لو نہ میکن خطا چہرے کے رنگ پر کیجئے ہیں کہ اگر وہ نفس خطا
وکن السہو۔ واضح نہ ہوا اور گناہ تصور کیا جائے

روایۃ المرحوم منہ اور خطا ہی کی صورت ان سے سب سے بڑی
اس عبارت میں اس بات کی تشریح کر دی گئی ہے کہ اس زنت خطا
یا سہو کو حقیقی معصیت نہ سمجھنا چاہئے۔ یہی بات کہ اللہ میزوں کو ہم حقیقی
معصیت کیوں نہیں کہہ سکتے تو اس کی وجہ علامہ عبدالعلیٰ اشارۃً یہ بیان
فرماتے ہیں کہ۔

والسری جواز ذلک انہ لیس العصیۃ من جوہر کے جائز ہونے کا اصل راز ہے
حقیقۃً روایۃ المرحوم منہ اور حقیقت یہ گناہ ہیں ہی نہیں۔
یہ امور گناہ کیوں نہیں ہیں اسی کی تشریح اس طرح فرماتے ہیں۔

ثم الزحۃ لیس فیہا عصیۃ میں زنت وہ ہے ہی خطا ہے جو کسی طرح
من وجہ من ہی مباح مجتہدین کے ہر مفسر نہیں ہے بلکہ یہ تو ایک

سَمَا قَالَ اللَّهُ تَعَالَى مَا كَانَ
لَهُمْ أَنْ يَقْتُلُوا مُنَا
أَمْ حَرَجْتَ إِلَىٰ ذِكْرِهِمْ
وَمَا يَذْكُرُونَ ۚ
۱۰- خطا ہے۔
۱۱- ہوا ہے۔

درحقیقت یہ اختلاف لفظی ہے | مذکورہ وضاحتوں کے سامنے
آجائے کے بعد یہ بات بالکل

رہن ہو جاتی ہے کہ ان دونوں مادوں کے درمیان کوئی حقیقی اختلاف
نہیں ہے بلکہ صرف تعبیر کا اختلاف ہے کیونکہ جو لوگ سزا کا لڑکا صدور
جائز نہیں اتنے وہ حقیقی گناہ ان کو تصور نہیں کرتے ہیں اس لئے گناہ
سے ان کی تعبیر وہ پسند نہیں کرتے اور ان کی نفی کرتے ہیں لیکن جو لوگ
تعبیر کو رد رکھتے ہیں وہ اس کے حقیقی گناہ ہونے کی نفی کرتے ہیں۔ اور
ایسے امور کے حقیقی گناہ نہ ہونے پر ان کے نزدیک کچھ دلائل بھی ہیں۔
مثلاً علاء العلیٰ کی آخری عبارت میں ایک دلیل کی طرف اشارہ موجود
ہے چنانچہ: مَن مَّا كَانَ لَهُمْ أَنْ يَقْتُلُوا مُنَا إِلَّا خَطَا
سے اپنے موقف پر استدلال کیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر قتل خطا
نہ ہے تو ایسا کیا دلیل ہے کہ جنہاں خطا نہ ہے وہ جواباً ہوگا کہ تم نے
غلطی سے کر لے ہی میں تم پر کوئی گناہ نہیں ہے ۱۲

واقع ہو جائے تو اس کا شمار اللہ تعالیٰ کے ارشاد کی اس روشنی میں حقیقی گناہ کے ذیل میں نہیں ہوگا اس کی مزید وضاحت کے لئے اس بات پر غور کرنا چاہئے کہ ایک شخص باقاعدہ والدہ کو ایک صاحبہ اور جائز کام کرنا چاہتا ہے لیکن وہ ہوگی حرام اور ناجائز اس میں اس شخص کا کیا تصور ہے کہ اس سے مواخذہ کیا جائے مثلاً کسی نے دور سے ایک شکار پر تیر چلا یا لیکن شکار تو سامنے سے ہٹ گیا اچانک ایک آدمی نشانہ پر آگیا اور تیر اس کو لگ گیا اٹھا ہر سبے کہ ایسی صورت میں اس شخص کا کیا تصور ہے اس نے تو شکار پر تیر بھینکا تھا جو ایک جائز اور مباح کام ہے لیکن تیر لگ گیا انسان کو جو اگرچہ جائز نہیں ہے مگر تیر چلانے والا سبے قصور ہے کیونکہ اس کا ارادہ یہ نہیں تھا۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ یہی صورت پیش آئی تھی کہ ظالم شخص کو ظلم سے روکنے اور ایک مظلوم کی مدد کرنے کے لئے جو باطل جائز اور مباح امر تھا انھوں نے اس شخص کو ایک گھونٹ مارا لیکن بد قسمتی سے وہ مر ہی گیا اٹھا ہر سبے کہ موسیٰ علیہ السلام کا ارادہ جان مارنے کا نہیں تھا یہی وجہ ہے کہ قرآن میں اس فرق کو ملحوظ رکھتے ہوئے واقعہ کی تعبیر کی گئی چنانچہ یہ نہیں ارفق و فرمایا گیا کہ ”قتلہ موسیٰ“ کہ موسیٰ علیہ السلام نے اس کو مار ڈالا یا ”ذبحہ موسیٰ“ کہ موسیٰ علیہ السلام نے اس کو قتل کر ڈالا یا اتنا کہ موسیٰ ضربا کہ موسیٰ نے اس کو اس قدر مارا کہ مر گیا۔ چنانکہ موسیٰ علیہ السلام کا ارادہ تو صرف تنبیہ اور ظلم سے روکنے کا تھا اس لئے

صرف ایک گھونر مارا مگر اتفاق سے اس کی موت اسنے ہی میں ہو گئی۔ اس فرقہ کو واضح کرتے ہوئے داتو کی تفسیر ان الفاظ میں کی ہے۔

نہ کز کا سو مٹی فغنی موسیٰ نے اس کو دمرز ایک ہی گھونر مارا
حذیہ ۵ لیکن اس کا دانتے ہی میں اہم تمام ہو گیا۔

یہی وہ بار یک نکتہ تھا جو فرعون نہیں سمجھ سکا۔ جب اس نے موسیٰ علیہ السلام پر اس قتل کا جرم عائد کیا تو انہوں نے اس کی فہمی کو محسوس کرتے ہوئے یا اہل کام جو اس وقت تبلیغ و رسالت کا تھا جس کے لئے اس وقت وہ بار فرعون میں تشریف لے گئے تھے اس موضوع سے مسئلہ گفتگو کے ہٹ جانے کا اندیشہ تھا اس لئے بات مختصر کر لی اور فرمایا جس وقت مجھ سے یہ فعل ہوا تھا میں رسول نہیں تھا یا یوں کہئے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اس وقت بھی اس نکتہ کی طرف فرعون کو متوجہ کیا لیکن ان کی بات کو اقرار جرم پر محمول کر کے مردود حضرت موسیٰ کے ذمہ الزام لگانا ہی رہا کیونکہ حضرت موسیٰ کے اس ارشاد کا مطلب مفسرین نے یہ بھی تحریر فرمایا ہے۔

وقال فعلتہا اذ اردنا موت حضرت موسیٰ نے فرمایا کہ میں نے کیا تھا خود
۱ نصائل میں راجحاً ہلین بانہا لیکن میں اس وقت اس سے بے خبر تھا کہ
تبلیغ الفتن و نفسیہ مدافہ پیٹام معاہد موت تک پہنچ جائے گا۔

یعنی گھونر چلانے کا مقصد جان سے مارنا نہیں تھا بلکہ محض دفع ظلم کیلئے

سمجھتے ہیں وہ اس کا صدور ہی نہیں مانتے لہذا اختلاف عرفی لفظی ہو جاتا ہے یہی وجہ ہے کہ جو لوگ قبل نبوت یا بعد نبوت کبیرہ گناہوں کا صدور جائز مانتے ہیں وہ بھی اس بات کی تصریح فرماتے ہیں کہ جو گناہ صغیرہ ہیں اگر وہ سخت و دناکت اور ذالبت طبع پر دلالت کرتے ہیں تو ان کا صدور بہر حال قبل نبوت بھی ممکن و دعا نہیں ہے گو یا عیب اور نفرت کا باعث جو امر ہے وہ سب کے نزدیک بالاتفاق گناہ اور قابل نفرت ہونے کی وجہ سے ناجائز ہے۔

و اما الصغائر المنفردة كخبر
لعمامة ارحمة وتسمي عظام
المختصة فيهم محصورون
منها مطلقا وكذا من
غير المنفردة كظنوا الاحبة
عمداً۔
(مسامحة ص ۹۷)

جہاں تک قابل نفرت منائر کا معاملہ ہے
جیسے ایک دانہ یا ایک لقمہ کی جوہری کرناہی
کو صغائر خبیر بھی کہتے ہیں تو انہیں علیہم السلام
علی الاطلاق یعنی عدا و صہواً محصور کرتے
ہیں۔ اسی طرح صغائر قابل نفرت سے بھی
بشرطیکہ تقدماً پر معلوم ہونے میں جیسے کسی
اجنبی عورت پر نگاہ ڈالنا۔

علامہ تفتازانی فرماتے ہیں۔
والحق منح عما يوجب المنفرة
كعهر الالهة والفسود

اور حق بات یہ ہے کہ جو قابل نفرت گناہ ہیں
جیسے ماں کے ساتھ باکرنا یا بے حیائی کے گناہ

۱۲ نصفاً مشراً والدۃ علی الخنہ
اور خنہیں قسم کے منافی یہ سب عباد
در شرح عقائد معلوم نہیں ہوتے۔

بعد نبوت بھی عصمت میں رہتی تفصیل ہے
خاصی ثناء اللہ ربانی تہی اپنی
مشہور ہیں کہ بالاب نہیں تحریر کیا ہیں

انبیاء و ہر معصوم انداز منافی و کہا کہ
تمام انبیاء علیہم السلام کیا عمر و صفات
سے معصوم ہیں

اسی جگہ مالا بدینہ کے خاتمہ سی حاشیہ میں یہ تفصیل موجود ہے۔

خدیجہ حیور آنتسکہ انبیاء و
جہور اہل سنت کا مذہب یہ ہے کہ انبیاء
علیہم السلام نبوت کے زمانہ میں طہارہ، شہادہ
اور خطا کیا کرے سے معصوم ہوتے ہیں جیسا
کہ علامہ جرجانی کی مشروح مواقف اور علامہ
تفتازانی کی مشروح عقائد میں ہے اور
مشروح قصیدہ الملح میں لکھا ہے کہ صغیرہ و
کبیرہ کا عذر و توجہ وحی کے پہلے یا وحی کے
بعد جائز نہیں ہے لیکن شاذ و اور طریقہ یہ
سہرا صغیرہ کا و توجہ قبل نبوت اور بعد
نبوت بھی جائز ہے۔
خدیجہ مالا بدینہ صغیرہ و

خلاصہ یہ کہ اب تک کی جو تفصیلات کبار عہدہ اور سببوں یا معارفِ خسیہ کے
 متعلق آچکی ہیں ان کے اندر قبل نبوت اور بعد نبوت دونوں حالتوں میں
 حکم ایک ہی ہے البتہ خدا کے متعلق اختلاف ہے لیکن حق یہی ہے کہ عہدِ معارف سے
 قبل نبوت اور بعد نبوت دونوں حالتوں میں معصوم ہوتے ہیں اور سببوں کے متعلق
 وہی اختلاف فطری یہاں بھی موجود ہے جسے نبوت پر کوئی فرق نہیں کرنا۔ حاصل بحث یہ ہے کہ
 انبیاء کرامؑ میں جلد گناہوں سے معصوم ہیں اور قبل نبوت وہ گناہوں میں مبتلا نہیں ہوتے۔
 حق یہی ہے کہ انبیاء کرامؑ معصوم ہیں | اب تک جو حوالے سامنے آئے
 ہیں ان سے یہ بات واضح طریقہ
 پر سمجھ میں آچکی ہو گی کہ انبیاء کرامؑ علیہم السلام کا زمانہ نبوت کے پہلے
 معصوم ہونا ایک مسلمہ حقیقت ہے لیکن یہ بات اب تک صحابہ نہ جھوکی کہ زمانہ
 نبوت کے پہلے عصمت کے ثبوت کے لئے کوئی مقررہ اور متعین وقت بھی ہے
 یا نہیں اگر ہے تو اہلسنت والجماعت کے نزدیک وہ کون سا وقت ہے
 جس سے عصمت کی ابتدا تسلیم کی جائے تو اس مسئلہ میں لوگوں کے خیالات
 مختلف ہیں۔ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ تفسیر کبیر میں تحریر فرماتے ہیں۔

مختلف الناس فی وقت العصۃ عصمت کے وقت سے متعلق لوگوں کا اختلاف
 علی ثلثۃ اقوال (۱) احدھا ہے اور اس میں تین اقوال ہیں اول ان
 قولہ من ذہب الی انہم لوگوں کا قول ہے جو اس طرف گئے ہیں کہ

معمودوں میں وقت مولد ہم
 انبیاء معظم ہوئے ہیں اپنی ولادت کے وقت
 وهو قول الرافضہ روایا بہا، مؤ
 ہی سے یہاں شیوہ ہے دوم یہ ان لوگوں کا
 میں ذہب اعلیٰ وقت صفہم وقت
 تولد ہے جو اس بات کو طرف لگے ہیں کہ دوزخ
 بلوہم وقد یجوز وامنہم
 کے وقت سے ہی صحت ہوتی ہے ان لوگوں
 اور کتاب الکفر والکبیر فی خیل النبوة
 نہیں نبوت کے افراد کبیرہ کے وقوع کو ناجائز
 وهو قول کثیر من المعتزلہ (۱) انہم
 مانا ہے اکثر معتزلہ اس قول سے۔ سوم یہ
 قول من ذہب الخ ان ذالک
 طرقت کا قائل ہے جو کہتے ہیں کہ انبیاء سے
 لا یجوز وقت النبوة واما قبل النبوة
 یہ چیزیں نبوت کے وقت سے ناجائز ہوتی
 تھا اسز وہو قول اکثر اصحابنا و
 ہیں لیکن نبوت سے قبل جائز تھا یہ قول بہت
 قول الحق العذیل والحق علی حق
 اکثر اصحاب کا ہے اور یہی رائے جو ہماری
 المعتزلہ (۲) فی تفسیر کبیر ص ۳۰۲ اور ابولہ وعبانہ معتزلہ کا ہے۔

اس جگہ امام بازاری کے مسئلہ سے متعلق جو تین اقوال تحریر کئے ہیں ان
 میں سے بعض امور کو مطلب میں کیونکہ انہوں نے تیسرے قول کو اپنے اصحاب
 کی اکثریت کا قول قرار دیا ہے جن سے یہ غلط فہمی پیدا ہوئی ہے کہ اہلسنت
 والجماعت کا قول مختار یہی ہے حالانکہ یہ بات کسی طرح درست نہیں ہے اس
 لئے کہ اکابر متقیین اور علماء اہلسنت والجماعت کی بے شمار تقریرات اس
 کے خلاف موجود ہیں جس میں اکثر اصحاب کے اس قول کے خلاف دوسرے

تول کو اسح الاقوال اور مذہب مختار بتایا گیا ہے اسی طرح قول اولیٰ کو اس جگہ امام
رازی نے صرف شیعہ حضرات کا قول قرار دیا ہے حالانکہ یہ بات بھی درست
نہیں ہے کیونکہ مہمانان کما یہ قول ہرگز نہیں ہے بلکہ علما و محققین کے نزدیک
اہلسنت والجماعت کا مسلک مختار بھی یہاں ہے جیسا کہ آئندہ اس سلسلہ کے متعدد
حوالوں سے یہ بات روشن ہو جائے گی۔ رہی یہ چیز کہ جو مذہب شیعوں کا ہے
اہلسنت اسے کیونکر اختیار کر سکتے ہیں تو اس سوال کو بھی علما نے اپنی جگہ حل کر دیا
ہے چنانچہ مشرع عقائد لفظی کی مشہور و مستداول مشروع خبر اس میں ہے۔

ان فلت فہذہ الصلۃ مذہب	اگر تم یہ عرض کرو کہ یہ صحت و تہذیب
الشیعہ قلت اذ لا باس	بس جو بیدار گا کہ کسی اصرار میں متفق ہو جا
فی الاقوال اذ مفقود المشائخ	سے کوئی حرج و راجع نہیں ہوتا اس لئے کہ کابر
اتباع الایوافق و شامیہ ان	کا مقصد تو اتباع حق ہے شیعوں کی ہموالی مقصود
سین الصریقین بعد المشرقین	نہیں ہے دوسری بات یہ بھی ہے کہ ہمارے
لا فای الشیعہ علی نحبو یسر	اور شیعوں کے مذہب میں مشرق و مغرب کا
الکفر قفیتہ	فرق ہے اس لئے کہ وہ بطور تہذیب کفر دیکھ
در متبرائی و مہم	کا اور با کاز قرار دیتے ہیں۔

لہ یجوزون علیہم الکفر تفسیر عقلا و مشرقا قبل ؟ لہذا لا یجوزون

رفہ انج الوہبوت ص ۱۶۰

غرض یہ ہے کہ اس سلسلہ میں تحقیق اہلسنت والجماعت نے جو کچھ لکھا ہے اسے سب کا حاصل یہی ہے کہ انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا وقت ولادت ہی سے معصوم ہونا مسلک حق ہے۔ نبوت کے بعد خود امام رازیؒ کے نزدیک بھی معصوم ہونا ہی مذہب مختار ہے چنانچہ تحریر فرماتے ہیں۔

والاختار عندنا انه لم يصدد
عنهم الخذف حال النبوة المستتلا
کرام سے بھات نبوت کوئی گناہ نہیں ہوتا نہ
الکبیر ولا الصغیر (مفسر کبیر ص ۱۲۰)

قبل نبوت معصوم ہونے کے سلسلہ میں عاشیہ ملا بدعت کے حوالے سے اہلسنت کا موقف گذشتہ صفحات میں نقل کیا جا چکا ہے مزید حوالے درج کئے جاتے ہیں عاشیہ نبراس میں ہے۔

والاختار عندنا انه لم يصدد
عنهم الخذف حال النبوة واعدا
فتبہا غافق الکبیرۃ لا تصد
عقد رخی عقد ونا نصیخ
اختلاف و دلائل ہذا
ہم اہلسنت کا مذہب مختار یہ ہے کہ انبیاء
علیہم السلام سے بھات نبوت کسی طرح کا گناہ
نہیں ہوتا اور نبوت کے پسے کبیر و گناہ عمد
نہیں ہوتا اور منیر و گناہ کے قبل نبوت عمد
میں اختلاف ہے اور ان مرائی سے متعلق

۱۔ عصمت انبیاء پر امام رازیؒ نے نقل و نقل سے ۱۶ دلیلیں قائم فرمائی ہیں۔ دیکھئے

صدہ گوشت فی الطولانت (غالبہ ہوتا ہے) بڑی بڑی کھالیں موجود ہیں۔

ہولانا صدر بن حسن خاں صاحب تحریر فرماتے ہیں۔

ردھب الاشاعره الخ احت
الانبیاء معصومون عن الکبایہ
مطلقاً ای عند ادسہذا دعت
المصنفون عند اکذ احترج فی شجر
المواقف راوفقا والرجح صدق
ایا طریق ہے۔

علامہ آگن ابن عبد الرحمن اپنی کتاب "الردفۃ البہیۃ" میں رقمطراز ہیں۔

والامام ابوحنیفہ ذکورنی
انفقہ الا کبر ان الانبیاء علیہم
الصلوۃ والسلام معصومون
عن اصفا امر و الکبایہ موحصبا
و عوالق و قید بعض اصحابہ
بعد الوفا فتجوز الصغیرۃ
علی سبیل السندۃ شعیبہ
حالہم وقتہ الا وصال الخ
الصلاۃ و السدا و الخ

حضرت امام ابوحنیفہ علیہ الرحمۃ نے فقہ اکبر میں
فرمایا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کیا نر و صغار
سب سے معصوم ہوتے ہیں اور یہ بالکل حق
ہے مگر بعض حنفیوں نے اس کو وحی کے برکت
مقید کیا ہے لہذا ان کے نزدیک، صغیر
خاؤن اور ذلیل نوت اصلا ہوسکتا ہے
اور پھر نوت خنے کد نوت تک ان کی
حالت بہتری اور کدنگی کی طرف رجحان
سلا و صغیر کا صلا بھی ناجائز ہوجاتا ہے

۱۔ اشاعری منعوا الکبائر
 ۲۔ وجوزوا الصغائر والحق
 ۳۔ المنع مطلقاً
 ۴۔ اشاعری حضرات نے کبیرہ کا صدور رکھنا ناجائز
 ۵۔ فرمودہ ہے اور صغیرہ گناہوں کو جائز قرار
 ۶۔ دیا ہے لیکن حق علی الاملاق تمام گناہوں

والردفۃ البیہ فی اول کتابہ ص ۲۰۰
 ۷۔ کا وقوع ناجائز ہونا ہی ہے۔

۸۔ علامہ تفتازانی نے قبل نبوت کبیرہ کے مطلق کہا تھا کہ اس کے عدم صدور
 ۹۔ پر کوئی دلیل نہیں ہے نیز صغائر کا صدور بھی قبل نبوت جائز رکھا تھا اسی لئے
 ۱۰۔ علامہ عبد العزیز نے شرح کرتے ہوئے فرمایا ہے۔

۱۱۔ الفیہ الاولی المذکور فی
 ۱۲۔ کلام الشارح ہر مذہب عامۃ
 ۱۳۔ المتکلمین وخالضہم جمہور
 ۱۴۔ جمع من العلماء فذہبوا الخ
 ۱۵۔ العصۃ عن الصغائر الکبائر
 ۱۶۔ قبل الوحی و بعد کا وہو المختار
 ۱۷۔ ابی النبی شراح الفقہ الاکابر
 ۱۸۔ دالیم عبد الحق محدث اللہ وحی ونبی

۱۹۔ محدث دہلوی کے نزدیک بھی
 ۲۰۔ تقریباً اہلسنت والجماعت کے تمام محققین اس بات پر متفق ہیں کہ انبیاء
 ۲۱۔ علیہم السلام زمانہ نبوت کے قبل اور بعد دونوں حالتوں میں جملہ صغائر و

۲۲۔ نہ مادی نے بھی اس کا خیاں کیا ہے نہ تحقیق مادی بلکہ حدود دونوں کے نزدیک بھی خیر ہے نہ حدیث میں

و کہا کرے معلوم ہوتے ہیں۔ محدث کبیر و افکار سنی برحقہ اللہ علیہ
فرماتے ہیں۔

اذا لا انبیاء معصومون قبل
کیونکہ انبیاء و کرام قبل نبوت ہو، بعد نبوت
النبوة و بعد ہا من کیا اثر الذنوب
جلوس نماز اور کھانسی اگرچہ سبنا ہی ہو
وصفا اثر عا و لوسہوا علی ما هو
یا عل معلوم ہوتے ہیں اس مذہب کے مطابق
الحق عند المحققین وان کان
جو محققین کے نزدیک حق ہے چاہے اکثر
الاکثریون علی خلافہ (یعنی مہتمم
اس کے خلاف ہی کیوں نہ ہوں)

ملا علی قاری نے ابن حجر کے اسی قول پر اعتراض کر کے جوئے اپنی رائے
اس طرح ظاہر کی ہے۔

نا انصیح قولہ الجمع ہو ردھو
تو صحیح مسطور ہی کا قول ہے یعنی یہ کہ انبیاء
ذہب یزدنوع الی کبار من الانبیاء
کوئم سے نبوت کے بعد سبنا کہا کر کا وقوع جائز
سہوا و انصحا مؤہذا بعد الذ
ہے اور انکار کلام اور نبوت سے پہلے کہا
و اما قبل الی و لا دلیل
کے عدم صدور پر کوئی دلیل نہیں ہے غرض
علی امتناع صدور الکبیرۃ و ذہب
عدم صدور کے مخالف ہیں اور شیخ نے قبل
الماترۃ الی امتناع ہا و سخت الشیخ
نبوت اور بعد نبوت دونوں حالتوں میں
صدور الفحیونہ و کبار قبل الی و بعد
مناکر اور کہا کر کے وقوع کی نفی کی ہے

و مؤلفہ تصحیح

اس جگہ ملا علی قاری علیہ الرحمۃ نے اگرچہ محققین کے قول پر مختار سے بظاہر اختلاف کیا ہے اور اکثریت اور جمہور کی رائے کی تصحیح کی ہے لیکن ناظرین کو یاد ہو گا کہ گذشتہ صفحات میں یہ بات ملا علی قاریؒ کے حوالے سے ہی بیان کی جا چکی ہے کہ محققین کے اس اجماعی خیال اور اکثریت کی رائے کے درمیان کوئی حقیقی اختلاف نہیں ہے بلکہ دونوں قول کے درمیان تطبیق اور موافقت کی صورت ممکن ہے جیسا کہ ملا علی قاریؒ کی بیان کردہ تطبیق ناظرین کے سامنے آچکی ہے جس سے یہ بات باسانی سمجھی جاسکتی ہے کہ اس جگہ ملا علی قاریؒ نے محققین کی رائے سے محض لفظی اختلاف کیا ہے ورنہ وہ بھی محققین کے قول کی طرف ہی رجوع کر چکے ہیں جیسا کہ مرقاۃ کے حوالے سے ان کی بیان کردہ تطبیق کے ذیل میں یہ بات گندھاکلی ہے اس کے علاوہ پوری صراحت کے ساتھ ملا علی قاریؒ کا رجوع محققین کے قول کی طرف ثابت ہے اس لئے کہ انھوں نے خود بھی شرح فقہ اکبر میں محققین کے ہی مسلک کو اصح اور مختار تحریر فرمایا ہے ان کے الفاظ یہ ہیں۔

قد ہذا فی بعضہ ثابتہ للابنیدہ
قبل الترتیب بعدہا علی لا
پھر یاد کیا کہ مؤرخانہ (عصمت ثابتہ)
ابن ابی نعیم اسلام کے لئے قول اصح کی بنیاد
در شوح فقہ اکبر مؤلف
پر نبوت کے قبل بھی اند نبوت کے بعد بھی
صغیرہ گنا ہوں کے سلسلے میں بھی صحیح عدم جواز ہی ہے جیسا کہ در باب

تحقیق کا یہ علم اہلسنت بالخصوص احناف نے اس کی تصریح کی ہے فرماتے ہیں۔

وہذا عقد غیوہا ای غایہ
انکب سواد نصف الخبیۃ مالا
اصرافات الاصرار علی الصغیر
کبیرۃ عند اکثر الناس ففیہ دلالت
دمنعہ الخفیۃ قول دھو
الحق (مسلم النبی مع شرحہ ص ۳۷۷)
ہوں کہ حق بھی یہی ہے۔

اس عبارت سے یہ حقیقت بے غبار ہو گئی کہ صغائر سے معصوم ہونا ہی
عنفیہ کے نزدیک حق اور مختار ہے اسی طرح کہا کہ ذیل نبوت کے سلسلہ میں
بھی علاد جان امور کے جو انبیاء و کرام کیلئے مخصوص ہیں۔ شریعت کا عام قاعدہ
معلوم و مسلم ہے کہ زمانہ بلوغ سے پہلے ہر شخص معصوم ہوتا ہے۔ بنا پرین کم از کم
قبل بلوغ انبیاء علیہم السلام کا غیر معصوم ہونا بالکل لغو اور بے معنی ہے۔ پس
عام اصول کا تقاضہ یہی ہے کہ وہ زمانہ بلوغ کے پہلے معصوم ہوں۔ باقی زمانہ
بلوغ کے بعد اور زمانہ نبوت کے قبل جو ریالی وقفہ ہے اسی میں عصمت کا
سلب ہو جانا نہ ثابت ہے اور نہ امر معقول ہے کہ جو بلوغ سے پہلے کی حالت
شہادت کا بانی رہنا ہر طوائف عقول و مناسبات سے بالخصوص حالت سابقہ

کے منافی جبکہ کوئی انہی بات لاحق و حادث نہیں ہوتا بلکہ اس کے برخلاف جو
نئے امور حادث ہوتے ہیں وہ بقائے عصمت ہی کے متقاضی ہیں بنا برہس
اس درمیانی وقفہ میں عصمت کا حاصل ہونا ہی قرین قیاس ہے بلکہ قرائن
و شواہد بھی اسی کی تائید کرتے ہیں یہی وجہ ہے کہ نبی اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
کے لئے محققین اہلسنت والجماعت نے ولادت کے وقت سے ہی عصمت
کا حاصل ہونا درست تسلیم کیا ہے چنانچہ علامہ عبدالحی بکر الصلوم ارسٹاد
فرماتے ہیں۔

هذا اتمام الكلام في ما بعد	یہ ساری گفتگو بعد نبوت سے متعلق تھی جہاں
النبوة ما قبل قال الحقيقة وعليه	تکما قبل نبوت کا حاد ہے تو تحقیقی بات یہ
احسن الله من الصوفية الكرام	ہے اور صوفیہ کے کرام میں سے ابی اللہ بھی
انهم معصومون ايضا من الكياف	اسی ہیں بلکہ انبیاء و کرام تمام ضامن و کبار
والصفا محمد اكيلا	حقاً معصوم ہوتے ہیں اور کیونکہ ان میں جبکہ ان
انما اولاد من علي اولاد علي	کی ولادت ہی ولایت پر پہنچتی ہے نہ
عليهم طرفه علي و هم غير مشفق	کوئی انکار کیا اگر تاہم یہیں جس میں پہنچتا
لله تعالى و اولادهم قوية من	کرتے ہوں بلکہ ان کی ولایت تو دلیا و کرام کے
ولاديه الاحياء الذين ولادتهم	ولایت سے زیادہ مضبوط ہوتی ہے کیونکہ اولیاء
ماخذ من ولادتهم	کرام کی ولایت کی ولایت ماخوذ ہے اور ولایت

۱۔ اولیاء محفوظین سے المعاصی
 خاص سے محفوظ ہونے بعد خوب کچھ دادر
 خانہ ہم وقتیت علیہ (روایع اور فتوح) اسی پر مضبوطی سے قائم رہو۔

ایک انصاف پسند اور جو یائے حق کے لئے اتنے ٹھوس حوالوں کے
 سامنے آجائے کے بعد عصمتِ انبیاء کے مسئلے میں کسی مشبہ کے باقی رہ جانے
 کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں رہ جاتی ہے البتہ طبعیتوں نے قبولِ حق کی فطری حجت
 کو ہی عناد و تعصب اور مہبط و عری و بے شرمی کی بھینٹ چڑھا دیا ہے ان
 کے راجح قبول کرنے کی کوئی توقع رکھنا غفلت سے بیکار ان کے لئے یہ ساری قویاں
 بے سود و بیکار ثابت ہوں گی۔

لیچوں کی پتی سے کٹ سکتا ہے پیر کا بگو مردانوں پر کلامِ نرم دنازک بے اثر
 بہر حال ناظرین نے محسوس کیا ہو گا کہ مولانا مودودیؒ نے زمانہ نبوت سے
 پہلے عصمت کا کلی طور پر انکار کر کے بلکہ زمانہ نبوت سے قبل انبیاء کو امِ عظیم
 اسلام کے لئے ہر طرح کا صغیرہ اور کبیرہ مدار کھ کر کتنی خطرناک مگر ایسی کا
 دروازہ کھول دیا ہے انھوں نے تمام اہلسنت کے مسلک کو چھوڑ کر ایک باطل
 نظریہ کو روانہ دینے کی کوشش کی ہے۔

مولانا مودودیؒ نے انبیاء
 کو امِ عظیم سے قبل نبوت کفر
 کا وقوع بھی جتانز مانتے ہیں
 عصمت کے اجماعی مسئلہ

انہی انکار نہیں کیا ہے بلکہ نبوت درسات کے پہلے ان سے ہر طرح کے
گناہ حتیٰ کہ کفر و شرک کے وقوع پذیر ہونے کا عقیدہ بنایا ہے جس کا
باتفاق امت غلط اور باطل ہونا واضح ہو چکا ہے بلکہ یوں کہے کہ بار بار
کی یاد دہانی اور توجہ دلانے کے باوجود مولانا مودودی نے انبیاء علیہم السلام
کے لئے زمانہ نبوت سے پہلے کفر و شرک کے واقع ہو جانے پر اصرار کیا ہے حالانکہ
یہ عقیدہ سراسر کفر اور انتہائی خطرناک ہے جن باطل فرتوں نے اس عقیدہ
کو بنایا ہے ان کے متعلق علامہ عبد العسل بکرا علوم ارشاد فرماتے ہیں ۔

والحق انہم بہت منہل ہذا الانا دلیل
ہو جان رفقاء الاسلام کما طردا اراحم
بعض اہل اللہ رضوت اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین
حق ہو و خذ خذ یور ذروا حق و حقو مشام
سچی بات یہ ہے کہ یہ دشیدہ حضرت اس
قسم کے اقوال کی وجہ سے دائرۃ اسلام سے
خارج ہو چکے ہیں وہی وجہ ہے کہ بعض ادوار
مذہب علیہم رحمۃ اللہ نے ان کو سید کی شکل میں دیکھا

مسائل و مسائل کے حوالہ سے گزرتا ہے کہ مولانا مودودی کے نزدیک
حضرت آدمؑ نے گناہ کبیرہ کیا ہے اور یہ بھی گزرتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام
نے قبل نبوت ان کے خیال میں ایک بہت بڑے گناہ یعنی گناہ کبیرہ کا ارتکاب
کیا تھا جس کا بعد میں فرعون کے سامنے اقرار بھی کر لیا ہے اب یہ بھی پوچھئے کہ
مولانا مودودی کے نزدیک انبیاء علیہم السلام قبل نبوت کفر و شرک میں بھی
مبتلا ہوتے ہیں بالخصوص حضرت ابراہیم علیہ السلام تو قبل نبوت مولانا مودودی

کے نزدیک ضرور شرک میں مبتلا رہ چکے تھے۔

مودودی صاحب کو ان

کی اس خطرناک غلطی کی طرف متوجہ کرانے کے لئے

سینہ رشد تک حضرت ابراہیم علیہ السلام مودودی جیسا کہ خیال میں مبتلا رہ شرک تھے

کسی نے سوال کیا۔

سوال :۔ آپ نے تفہیم القرآن میں سورہ انعام رکوع ۹ سے تعلق ایک توضیحی نوٹ میں لکھا ہے کہ وہ حضرت ابراہیمؑ، "ہذا بولی کہنے سے مشرک کے مرتکب نہیں ہوئے کیونکہ ایک طالب حق اپنی جستجو کی راہ میں سفر کرنے ہوئے بیچ کی جن منزلوں پر غور و فکر کرنے کے لئے ٹھہرتا ہے اصل اعتبار اس کا نہیں بلکہ اس سمت کا جوتا ہے جس پر وہ پیش قدمی کر رہا ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر نبوت وہی ہوتی ہے تو حضرت ابراہیمؑ کو عالم انسانوں کی طرح خدا کے الٰہ ہونے یا نہ ہونے کے مسئلے میں شک اور تحقیق کی ضرورت نہ ہوتی اگر اٹھو لے عالم انسانوں کی طرح دماغی کاوشوں اور منطقی و فلسفہ ہی سے اللہ کی ہوسیت کو پایا تو نبوت ایک کہیں معاملہ ہوا اور ایک فلاسفر اور نبی کے حصولِ علم میں کوئی فرق نہ ہوا۔

مولانا مودودی صاحب اس کا جواب دیتے ہیں۔

لے سائل کو نبوت کی جگہ عقیدہ نچر لکھنا چاہئے تھا۔

جواب :- معلوم ہوتا ہے کہ نبوت کے وہی ہونے کا مطلب نہیں سمجھا گیا اسی
 وجہ سے یہ بولیں پیدا ہوئے ہیں آیات کے مترادف سے حق کی جستجو کرنا اور
 فلسفیانہ تباس آریوں سے حقیقت تک پہنچنے کی کوشش کرنا ایک دوسرے
 کا ہم سنی سمجھ لیا گیا ہے۔ یہ چیز بھی سائل کے لئے غلط فہمی کی موجب ہوئی۔
 قرآن مجید میں بتاتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام وحی آنے سے پہلے در علم رکھتے
 تھے اس کی نوعیت عام انسانی علوم سے کچھ بھی مختلف نہ ہوتی تھی ان کے پاس
 نزول وحی سے پہلے کوئی ایسا ذریعہ علم نہ ہوتا تھا جو دوسرے لوگوں کو
 حاصل نہ ہو چنانچہ فرمایا ما کنتم تدرون ما الکتاب ولا الایمان و مشورۃ
 تم کچھ نہ جانتے تھے کہ کتاب کیا ہوتی ہے اور ایمان کیا ہوتا ہے و درجہ صناد
 فہدیٰ و انصاف اور اللہ نے تم کو ناواقف راہ پایا پھر راستہ بتایا اس کے
 ساتھ قرآن میں یہ بھی بتاتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام نبوت سے پہلے علم و معرفت کے
 انھیں عام ذرائع سے جو دوسرے انسانوں کو حاصل ہے ایمان بالغیب کی منزل
 طے کر چکے ہوتے تھے وحی اگر جو کچھ کہتی تھی وہ بس یہ تھا کہ پہلے جن حقیقتوں پر
 ان کا دل گواہی دیتا تھا اب انھیں کے متعلق وحی یعنی اور قطعی شہادت دیتی تھی
 کہ وہ حق میں ہو رہے تھے صدقہ و قیامتوں کا معنی مشاہدہ کر دیا جانا تھا تاکہ وہ پورے
 دلوں سے دنیا کے سامنے ان کی گواہی دے سکیں۔ یہ مضمون سورہ ہود میں بار
 بار تکرار کیا گیا ہے چنانچہ پہلے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق فرمایا۔

انھن کان علیٰ عینہ من
 رقبہ ویتاوعا شاہد
 منہ من قبلہ کتاب
 موسیٰ اماما و
 رحمۃ
 (رکوع نمبر ۱)

پھر کیا وہ شخص جو اپنے رب کی طرف سے
 ایک دلیل رکھتا ہے جو عقلی و فطری
 حجت پر اس کے جھنڈا کی طرف سے ایک گواہ
 بھی اس کے پاس آگیا (یعنی قرآن) اور اس سے
 پہلے موسیٰ کی کتاب بھی رہا اور رحمت کا کلمہ
 پر موجود تھا رکبا وہ اس حدیث کی بارے

میں شک کر سکتا ہے

پھر اس کے بعد یہی مضمون رکوع ۲ میں حضرت نوحؑ کی زبان سے ادا ہوتا ہے
 یا قوم اذ اٰینکم انت
 کنت علیٰ عینہ من قبلہ
 وانا فی رحمۃ من عندہ
 نعمیت علیکم انزل منکما
 وامنتم لہما
 کارہون و

اے میری قوم کہ لوگو! خود کو اگر میں اپنے
 رب کی طرف سے ایک دلیل رکھتا ہوں
 اسی کے بعد اسی نے اپنی طرف سے جو کہ رحمت
 (روح و نبوت) سے بھی نوازا اور وہ حیران کر
 دینے والی قوت کی ہم نہ بردستی اسے
 تمہارے سچے ایک ہی ۔

پھر اسی مضمون کو چھٹے رکوع میں حضرت صالحؑ اور آسمانیوں کو رکوع
 میں حضرت شعیبؑ دہراتے ہیں اسی سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے

یہ اس جگہ جن آیتوں کے حوالے سے مولانا محمد رفیع نے یہ نتیجہ اخذ فرمایا ہے کہ مشابہ اور غور
 و فکر سے

مرد و عورت کے ذریعہ سے حقیقت کا براہ راست علم پانے سے پہلے انبیاء علیہم السلام مشاہدہ اور غور و فکر کی فطری قابلیتوں کو صحیح طریقے پر استعمال کر کے جسے اوپر کی آیات میں بینہ میں رُلی سے تعبیر کیا گیا ہے، تو حید و معاد کی حقیقتوں تک پہنچ جاتے تھے اور ان کی یہ حسالت و نبی نہیں بلکہ کسی ہوتی تھی ان کے بعد پھر اللہ تعالیٰ انہیں علم وحی عطا کرتا تھا اور یہ چیز

دقیقاً مثلاً مشاہدہ و فکر کی فطری صلاحیتوں کو صحیح و یقیناً امتحان کر کے نبی علیہم السلام تو حید کی حقیقت تک وہی آد سے پہلے پہنچ جاتے تھے اور ان کا یہ علم تو حید ہمارے کرنا عقلی اور استدلالی ہونا تھا جو وہ ان کے کسب کا نتیجہ تھا یہ وہی نہیں تھا بڑے انوس کے ساتھ کہنا چاہیے کہ مختلف آدمیوں میں سے کسی ایک ثابت کما ندرت کی کوئی ایسا فکر نہیں ہے جو مودودی صاحب کے اس تصور پر دلالت کرتا ہو بلکہ بینہ کے ساتھ من ربل کا اضافہ ہر جگہ اسی بات کی مراد کرتا ہے کہ یہ تو حید کا علم ان انبیاء اکرام علیہم السلام کو کسب و استدلال کے بغیر خالصہً متجانب اللہ ہوتا تھا بلکہ یوں سمجھئے کہ وہی کہ دوسری تعبیر میں من ربل ہے علاوہ یہی بینہ سے یہ بھی مراد ہے کہ لازماً علم تو حید ہی مراد ہو بلکہ دلیل و بیانیہ وغیرہ بھی مراد ہو سکتے ہیں۔ اسی طرح بینہ پر رحمت کا عطف تفسیری بھی ہو سکتا ہے جبکہ بعض مفسرین

کبھی نہیں بلکہ وہی ہوتی تھی در مسائل و مسائل ص ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳

اس جگہ مسائل نے تفہیم القرآن کی جس تفسیر اور توضیحی نوٹ کا احوال دیا ہے اس کو ناظرین کے سامنے پیش کر دینا ضروری ہے متعلقہ آیت کی تفسیر میں مولانا مودودی صاحب تفہیم القرآن کے اندر تحریر فرماتے ہیں۔ یہاں حضرت ابراہیمؑ کے سس ابتدائی تفکر کی کیفیت بیان کی گئی ہے جو منصب نبوت اور سر فراز ہونے سے پہلے ان کے لئے حقیقت تکمید ہو چکے تھے۔

کاؤر جو رہتا اس پر بتایا گیا ہے ایک صحیح الدماغ اور سلیم النظر انسان جس نے سراسر شرک کے ماحول میں آنکھیں کھولیں بھٹی اور جھوٹے تعلیم کے سبب سے حاصل نہ کر سکتی تھی کس طرح آثار کائنات کا مشاہدہ کر کے اور ان پر غور و فکر اللہ سے صحیح استدلال کر کے اس حق معلوم کرنے میں کامیاب ہو گیا اور پر قوم ابراہیمؑ کے جو حالات بیان کئے گئے ہیں ان پر ایک نظر ڈالئے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابراہیمؑ نے جب ہوش سنبھالا تھا تو ان کے گرد و پیش ہر طرف چاند سورج اور تاروں کی خداوندی کے ڈنکے بج رہے تھے اسی لئے قدرتی طور پر حضرت ابراہیمؑ کی حقیقت کے جستجو کا آغاز انھیں ہوا ہے ہونا چاہئے تھا کہ کیا فی الواقع ان میں سے کوئی رب ہو سکتا ہے اس مرکزی سوال پر انھوں نے غور و فکر کیا اور آخر کار اپنی قوم کے سارے خداؤں کو ایک اہل قانون کے تحت غلاموں کی طرح گردش کرتے دیکھ کر

و د اسی نتیجہ پر پہنچ گئے کہ جن جن کے رب ہونے کا دعویٰ کیا جاتا ہے ان میں سے کسی کے اندر کچھ لوہیت کا شائبہ تک نہیں ہے۔ رب صرف وہی ایک ہے جس نے ان سب کو پیدا کیا ہے اور بندگی پر مجبور کیا۔

اس قصہ کے الفاظ سے عام طور پر لوگوں کے ذہن میں ایک شبہ پیدا ہوتا ہے یہ جو اہل شاد ہو کہ جب رات طاری ہوئی تو اس نے ایک تار اور کچھا اور جب وہ ڈوب گیا تو یہ کہا پھر دیکھا چاند کو اور جب وہ ڈوب گیا تو یہ کہا اور پھر دیکھا سورج کو اور جب وہ بھی ڈوب گیا تو یہ کہا اس پر ایک عام ناظر کے ذہن میں فوراً یہ سوال کھلتا ہے کہ کیا یہ کہیں سے آنکھ کھولتے ہی نور حضرت ابراہیمؑ پر رات طاری نہ ہوئی تھی اور کیا وہ ہر روز چاند، تاروں اور سورج کو طلوع و غروب ہونے نہ دیکھتے تھے؟ ظاہر بات ہے کہ غور و فکر تو انہوں نے سچا شدہ کو پہنچنے کے بعد ہی کیا ہو گا۔ پھر یہ قصہ اسی طرح کیوں بیاہ کیا گیا ہے کہ جب تاروں کی کچھ اور دن نکلا تو یہ دیکھا گیا تھا خاص واقعہ سے پہلے بھی یہ چیزیں دیکھنے کا اتفاق نہ ہوا تھا سالانہ کیسا ہونا ضرورتاً مستبعد ہے۔

یہ شبہ بعض لوگوں کے لئے اس قدر ناقابل حل بن گیا کہ اسے دفع کرنے کی کوئی صورت انہیں اس کے سوا نظر نہ آئی کہ حضرت ابراہیمؑ کی پیدائش اور پرورش ایک غار میں ہوئی تھی جہاں سچا شدہ کو پہنچنے تک چاند، تاروں اور سورج کے مشاہدہ سے محروم رکھے گئے تھے۔

حالانکہ یہ بات بالکل صاف ہے اور اس کو سمجھنے کے لئے اس نوعیت کی کسی داستان کی ضرورت نہیں ہے۔ نیوٹن کے تعلق مشہور ہے کہ اس نے بارغ میں ایک سیب کو درخت سے گرتے دیکھا اور اس سے اس کا ذہن اچانک اس سوال کی طرف متوجہ ہو گیا کہ استیوار آخر زمین ہی پر کون گر کر کرتی ہیں۔ یہاں تک کہ غور کرنے کرتے قانون جذب کشش کے استنباط تک پہنچ گیا۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا اس واقعہ سے پہلے نیوٹن نے کبھی کوئی چیز زمین پر گرے نہیں دیکھی تھی؟ ظاہر ہے کہ ضرور دیکھی ہوگی اور بار بار دیکھی ہوگی پھر کیا وجہ ہے کہ وہ اس تاریخ کو سیب گرنے کے مشاہدے سے نیوٹن کے ذہن میں وہ حرکت پیدا ہوئی جو اس سے پہلے روزمرہ کے ایسے سیکڑوں مشاہدے سے نہ ہوئی تھی۔

اس کا جواب اگر کچھ ہو سکتا ہے تو یہی ہو سکتا ہے کہ غور و فکر کرنے والا ذہن ہمیشہ ایک طرح کے مشاہدات سے ایک ہی طرح متاثر نہیں ہوا کرتا۔ بار بار ایسا ہوتا ہے کہ آدمی ایک چیز کو ہمیشہ دیکھتا رہتا ہے اور اس کے ذہن پر کوئی حرکت پیدا نہیں ہوتی مگر ایک وقت اسی چیز کو دیکھ کر بچا ایک ذہن میں ایک کشک پیدا ہو جاتا ہے جس سے فکر کی قوتیں ایک خاص مضمون کی طرف کام کرنے لگتی ہیں یا پہلے سے کسی سوال کی تحقیق میں ذہن الجھا رہا ہے اور بچا ایک روزمرہ کے ہی مشاہدات میں سے کسی ایک چیز پر نظر پڑتے ہی گھٹی کا دوا!

سیرا تہ لگ جاتا ہے جس سے ساری انھیں چلی جاتی ہیں۔

ایسا ہی معاملہ حضرت ابراہیمؑ کے ساتھ بھی پیش آیا۔ مائیں روزانہ انھیں اور گزر جاتی تھیں سورج اور چاند اور تار سے بھی انھوں کے سامنے ڈوبتے اور ابھر تے رہتے تھے لیکن وہ ایک خاص دن تھا جب ایک تار سے کے مشابہ سے ان کے ذہن کو اس راہ پر ڈال دیا جس سے بالآخر قوسیدہ الہی مرکز کی جھٹ تک پہنچ رہے۔ غرض ہے کہ حضرت ابراہیمؑ کا ذہن پہلے سے اس سوال پر غور کر رہا جو کہ جن عقائد پر ساری قوم کا نظام زندگی چل رہا ہے ان میں کس حد تک صداقت ہے اور پھر ایک تاریکی کا ایک سامنے آکر کشود کار کیلئے کلید بن گیا۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ تار سے کے مشابہ سے ہی ذہنی حرکت کی ابتداء ہوئی جو اس سلسلہ میں ایک اور سوال پیدا ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ جب ابراہیمؑ نے تار سے کو دیکھ کر کہا یہ میرا رب ہے اور جب چاند سورج کو دیکھ کر انھیں اپنا رب کہا تو کیا اس وقت عارضی طور پر ہی تھی وہ شرک میں مبتلا نہ ہو گئے تھے اس کا جواب یہ ہے۔

کہ طالب حق اپنی جستجو کی راہ میں سفر کرتے ہوئے جن منزلوں پر غور و فکر کے لئے بڑھتا ہے اہل اعتبار ان منزلوں کا نہیں ہوتا بلکہ اہل اعتبار اس سمت کا ہوتا ہے جس پر وہ پیش قدمی کر رہا ہے اور اس آخری مقام کا ہوتا ہے جہاں پہونچ کر وہ قیام کرتا ہے۔ پہونچ کی منزلیں ہر جو یا ئے حق کے

لئے ناگزیر ہیں ان پر ظہرنا بسلسلہ مطلب و جستجو ہوتا ہے نہ کہ بعورت فیصلہ
اصلاً یہ ظہر کو سوالیہ اور استفہائی ہو کر تلبہ ہے نہ کہ حکمی مطالب جب ان میں سے
کسی شریک پر رک کر کہتا ہے کہ وہ ایسا ہے۔ خود اصل یہ اس کی آخری رائے
نہیں بلکہ اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ ایسا ہے یا اور تخلیق سے اس کا جواب
نہیں دیا پا کر وہ آگے بڑھ جاتا ہے اس لئے یہ خیال کرنا بالکل غلط ہے کہ اٹھارہ
میں جہاں جہاں وہ ظہر تار باد ہاں وہ عارضی طور پر کفر و شرک میں مبتلا رہا
و تفسیر القرآن جلد اول صفحہ ۵۵ تا ۵۹

موردی صاحب کے اس طویل بیان میں میں کمال تصریح ہے۔

۱۔ یہ کہ انبیاء علیہم السلام وحی آنے سے پہلے جو علم رکھتے تھے اس کی نوعیت
علم انسانی علوم سے کچھ بھی مختلف نہ ہوتی تھی ان کے پاس نزدیک وحی سے پہلے
کوئی ایسا ذریعہ علم نہ ہوتا تھا جو دوسرے لوگوں کو حاصل نہ ہو۔

۲۔ یہ کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام اس واقعہ پہلے پہلے موحی نہیں تھے یعنی انہوں
اس کے پہلے توحید کا علم حاصل نہ تھا اس واقعہ کے ذریعے انہوں نے اس حلالی
طریقہ پر علم توحید حاصل کیا اور موحی ہوئے۔

۳۔ یہ کہ مذکورہ واقعہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے ساتھ زمانہ نبوت سے پہلے
پہلے نبی راشد کو پہنچنے کے بعد پیش آیا ہے۔

ہم ترتیب و موردی صاحب کے اس تحقیقات پر علمی تنقید و تبصرہ اظہار

کی خدمت میں پیش کرنا چاہتے ہیں اور اس سے فارغ ہونے کے بعد ہم اس معاملے کی حقیقت بھی واضح کریں گے جس کے ذریعہ مودودی صاحب نے اپنے آخری جہلوں میں کام کائنات کی کوشش کی ہے۔

مودودی صاحب کی پہلی تحقیق اور اس پر تنقید و تبصرہ | مودودی صاحب کا یہ عقیدہ کہ

انبیاء کریم علیہم السلام کے پاس نبوت سے پہلے علم کا کوئی مخصوص ذریعہ نہیں ہوتا لہذا وہ کسی چیز کا علم صرف انہیں ذرا کچھ سے حاصل کرتے تھے جو عام لوگوں کو حاصل ہے یا مخصوص حضرت ابراہیم علیہ السلام کے متعلق ان کا خیال کہ سبقِ رشید کے بعد ان کو تو حید کا علم حاصل ہوا اور اس وقت ان کو اپنی قوم کی گمراہی اور کواکب کے باطل ہونے کا یقین حاصل ہوا اور وہ اس واقعہ کے پہلے وہ تو سر سے ان باتوں پر یقین ہی نہ رکھتے تھے یا کم از کم متحیر اور متردد تھے کوئی فیصلہ نہیں کر پائے تھے یہ عقیدہ مودودی صاحب کی خط کشیدہ سطروں اور مسائل و مسائل سے منقول سوال و جواب کی عبارت سے اس قدر واضح ہے کہ اس پر مزید بحثی ڈالنے اور اس کی تشریح و توضیح کرنے کی قطعاً کوئی حاجت نہیں لگتی ہے۔ سلسلہ میں مودودی صاحب نے مسائل و مسائل کے اندر جن دو آیتوں کو بطور دلیل استعمال فرمایا ہے ان کی اصل حقیقت کیا ہے اگرچہ اہل سنت اور متقدمہ مفسرین کی زبان سے نقل کر دینا ضروری ہے علامہ اوسی علیہ الرحمۃ

و ما تدری ما الکتاب ولا الایمان کے تحت لکھتے ہیں۔

و اشکلت الآیۃ بات ظاہر ہے
بسندهی عدم الانصاف بالحق
قبل الحق ولا یصح ذالک لانت
الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام
فیما قبل البعثۃ مخبر
لصنفهم عن الکفر بانجما
من یمنہ بہ واجیب بعد اجوبۃ
رد المحتار ص ۲۵۵

ہر پر اعتراض کیا جاتا ہے کہ یہ ظاہر اس بات
کی تفسیر ہے کہ نبیاء علیہم السلام کو نبوت سے
پہلے ایمان کا حامل نہ ہوا تھا کیونکہ کسی طرح
اور نہ نہیں کیونکہ نبیاء کرام علیہم السلام پہلے
نبوت بھی صاحب ایمان ہوتے ہیں اس سے کہ
وہ کفر سے معصوم ہوتے ہیں اس پر تمام
مسئلہ کو گمراہی کا علاج ہو چکا ہے۔ رہا اعتراض
تس کا جواب چند فریقہ سے دیا گیا ہے۔

مزید جوہوں کی تفصیل کے لئے تفسیر کی کتابوں کی طرف رجوع کرنا چاہئے
ہم اس جگہ صرف ان جوہوں پر اکتفا کرتے ہیں جن کا علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ
نے ذکر فرمایا ہے۔

ولا یصل انت الایمان حنا
لین المراد بہ التصدیق البعث
میل جبوت التصدیق ذالک شرار
والاحمال رد المحتار ص ۲۵۶

پہلے جواب یہ ہے کہ ایمان سے اس جگہ صرف
تصدیق مراد نہیں ہے بلکہ تصدیق قبل اقرار
ساقی اور اعمال نیوں کا مجموعہ
مراد ہے۔

مطلب یہ ہوا کہ آپ وحی سے پہلے اس مجموعہ کا علم نہیں رکھتے تھے ظاہر ہے

کہ مجموعہ اور کل کے علم کی نفی سے یہ لازم نہیں آتا کہ آپ ان میں سے کسی ایک چیز کا بھی علم نہ رکھتے ہوں۔ تصدیق کا علم تو قبل وحی بھی حاصل تھا لیکن مجموعہ کا علم نہیں تھا اس لئے مجموعہ کے علم کی نفی درست ہو سکتی ہے، اور ایمان کا لفظ تنہا کے مجموعہ پر اس جگہ بالکل اسی طرح بولا گیا ہے جیسا کہ آیت مساکن اللہ لطیف ایمان مجتہد کے اندر ایمان کا اطلاق اور تشریح کے مجموعہ پر ہوا ہے۔

وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَآتَاوْا بِالْحَقِّ ۖ وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَآتَاوْا بِالْحَقِّ ۖ

یعنی تصدیقین باللہ و آتوا بالحق اور تصدیق بالرسول کا مجموعہ مراد لیا جائے۔

اس جواب کا حاصل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قبل نبوت خود اپنی رسالت پر ایمان لانے کی کیفیت و تفصیل سے بے خبر تھے جب منصب رسالت پر فائز ہوئے تو یہ ضروری ہو کہ سب سے پہلے خود اپنی رسالت پر آپ ایمان لادیں اس لئے آیت میں یہ کہا گیا ہے کہ آپ ایمان کو نہیں جانتے تھے یعنی توحید کے ساتھ خود اپنی رسالت پر ایمان لانے کی حقیقت کو آپ نہیں جانتے تھے اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ پہلے آپ توحید ہی کا علم نہ رکھتے ہوں۔

الْمُتَلَفَاتِ وَالْمُتَلَفَاتِ ۖ وَالْمُتَلَفَاتِ ۖ

تیسرا جواب یہ ہے کہ ایمان سے مراد شمار و احکام اور شریعت کے ارکان ہیں۔

مطلب یہ ہوا کہ آپ نماز روزہ حج و زکوٰۃ وغیرہ کی تفصیل اور ارکان شریف
سے بے خبر تھے وحی کے ذریعہ ان امور کا علم آپ کو عطا کیا لہذا ایمان سے مراد
اس جگہ ارکان شرع اور احکام تکلیفی ہیں ان کے نہ جاننے سے یہ لازم نہیں آتا
کہ نفس تو حید سے بھی آپ بے خبر ہوں۔

الرابع ان الشک
علی تقدیر مصنف فقہی القدر
دعوة الایمان ...
کیف تدعو الخ الایمان
جو تھا جواب یہ ہے کہ اس جگہ مصنف مؤلف
گویا اصل میں دعوة الایمان ہے ...
میز آپ اس بات سے بے خبر تھے اگر لوگوں
کو ایمان کی طرف کسی طرح دعوت دی

اس جواب کا حاصل یہ ہوا کہ آیت کا مفہوم یہ ہے کہ آپ کو وحی کے پہلے یہ
بات معلوم نہ تھی کہ ایمان کی طرف لوگوں کو کس طرح بلا یا جائے اور تبلیغ کس
طریقہ پر شروع کی جائے اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ تو حید سے ہی آپ بے خبر
ہوں طریقہ کار کے نہ جاننے کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ نفس کام سے ہی آدمی
بے خبر ہو۔

یہی جوابات اس آیت کے صحیح مفہوم کی وضاحت کرنے کے لئے بھی بہت
کافی ہیں میں کہ مودودی صاحب نے اپنے استدلال میں دوسرے نمبر پر اشارہ
فرمایا ہے وہ یہ ہے ”ووجہک ضالاً فہدیٰ“ ”والفنی“ اور اللہ نے تمہیں ناراقف
راہ پایا پھر تمہیں راستہ بتایا۔ یعنی ناراقف اسے مراد تو حید سے ناراقف ہونا

نہیں ہے جیسا کہ مورودی صاحب یقین کرنا چاہتے ہیں بلکہ گزشتہ جوابات میں جن باتوں سے بے خبر ہونا بتایا گیا ہے انھیں سے ناواقف ہونا مراد ہے مزہر طینان کے لئے اس آیت کے تحت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ نے جو کچھ فرمایا ہے اس کو نقل کرنا اُن کے سے خالی نہ ہو گا تا کہ یہ بات بھی معلوم ہو جائے کہ مفسرین نے جو تجزیہات اس جگہ پیش کی ہیں ان سب کی بنیاد کتاب و سنت ہی پر ہے چنانچہ شاہ صاحب اپنی تحریر میں اس مقام پر ایک حدیث بھی نقل فرماتے ہیں۔

وہ انبیاء و ائمہ بالیقین باہر دانست کہ	اس جگہ ان بات تو قطعی طریقہ پر جان لینا
امیاد قبل از حجت نیز از ضلال و کفر اصلی	چاہئے کہ ایہ کرم نبوت سے پہلے بھی مگر اپنی
و طبعی معلوم و معلوظات و دیگر از صامی نیز	یا اصلی و طبعی کفر سے بلکہ تھرا گن ہوں سے
و در حدیث شریف است کہ سن در چو گاہ قصد	معلوم و معلوظا ہوئے ہیں حدیث شریف
نہ کردہ ام کہ کار سے ازان کار پا کہ اہل جنت	میں ہے کہ میں نے کبھی یہ انا وہ نہیں کیا کہ
میں و نہ میں آدم - عک و بار و در ہر دور	ان کاموں میں سے کوئی کام کروں جو اہل جنت
با و حفظ اہل آں کار گردن تو - دو حضرت	کیا کرتے تھے مگر در غیب بعد ان و وقت مرتبہ
او ظالی در میان من و در میان آں کار	میں عنایت خداوندی سے وہ کام کرنے شایا
ظالمی شد و ایں دو کار نیست کہ روز	خواہ ظالی کا عصمت میرے در میان اور میں کا
میں و ام راستہ را نہ قریش کہ ہر ادنیٰ	کے در میان حاکم ہوگا وہ دو کام یہ ہیں

کہ ایک دن قریش کے ایک نوجوان کو میرے
ساتھ کھانے کے لیے بلایا گیا اور ایک تاج
میں سے میرے کپڑے کو آجے کی بات میرے جیڑ
بجڑوں کی دیکھ بھال کر دینا کہ میں شہر کے
اندھا داری وہاں کچھ نوجوان بیٹھے انہیں گانے
کرو رہے ہیں اس انسان کو میں بھی سن رہا
جب اسے ارادہ کیا کہ میرا دل حال ہو
تو میرے پہلوں کاں جو میرے پاس تھے
پڑا اس کے منہ سے دھول یا جے اور دھول
تاشوں کی جیسے آواز ملی میں نے لوگوں سے
کہہ دیا کہ یہ کیا ہو رہا ہے لوگوں نے
بتایا کہ وہاں شخص کی نکلان عورت سے آج
شادی ہو رہی ہے یہی بھی اس گھر میں
چلا گیا تاکہ تاشہ دیکھ سکے، ابھی بیٹھا ہی
تھا کہ مجھ پر اس طرح نیند مسلط کر دی
تھی کہ کھانا بھڑک پڑا تو مجھے جاگ بھج
رہا تھا جس وقت میں بیوہ پر مجلس قائم ہو

بڑاں دو گوسفندان را بیزدن مسک
میں چرانید گفتیم کہ امشب از گوشت
وزان مرز جو دامہ یا شکی تا در شہر
مکہ بروم و در آن جا چند جوان
فشر انسانہ می نغمہ میزدند - من
ہم آن انسانہ را بشنیدم جو رہا
ایہا قعدہ در مکہ داخل شدم و در
اولی خانہ کو در راہ من افتاد
آوازہ عزامیید و طبل و دنگی لایا
مشنیدم گفتیم پیست گفتند فلاں
مکہ رہا فلاں فلاں امسردنہ
شایدی بشیر و خدیجہ در آن خانہ
رہا آدمہ نہ ہو استم کہ آری تماشہ
بہیم - میں کہ نشستم فوایع
و ابرہہ بہ آنجا مسلط کردند کہ
تا طلوع آفتاب پہا نہ شدم

بعد ازاں کہ بعد اشد مجلس برخواستہ بود ختم ہو گیا وہی طرح دوسری مرتبہ ارادہ کیا مگر نیکو
 ہمیں قسم یاد اگر نیکو قصد کریم و خواہد میرے درمیان اور باجوں اور احسانوں کے
 وہ میان من و در میان مستنیدان انسانہ سلطان کے درمیان حائل ہو گئی اور خداوند
 و سائر مزا میر حائل گشت و بصمت او تعالیٰ محفوظ اندام و ازاں بعد ہر گز قیام
 تعالیٰ محفوظ خاطر من گشت تا آنکہ حق تعالیٰ بد پیرامون خود بخت و آن عصمت و
 دو بالا ساخت لیکن و سنن شریع و تعطش و رشا و صواب فرماتے ہیں لیکن احکام شرع
 بر ریافت آئنا انبیا و اقبل از ہفت نیز کی دانست و وہ ان کے در یافت کرنے کی
 ہی باشد و در ملا مشورہ و ادا حق کی نبوت سے پہلے بھی انبیا و کرام علیہم السلام کو
 شرمند و ایسے قدر برائے استعمال ہوئی ہے اور وہ اس حق کے راستہ کی توجہ
 لفظ صمدی کے کافی است چنانکہ میں لگے رہتے ہیں اور یہی بات لفظ صمدی
 گزشتہ کے استعان کے لئے بہت کافی ہے۔ جیسا کہ
 رقیہ غزنوی پادشہ عالم ۲۲۱، ۲۲۲

پہلے گزشتہ دیکھا ہے۔

۱۔ اس سے معلوم ہوا کہ عصمت و حفاظت انبیا و کرام علیہم السلام کے حق میں مراد
 و ہم میں ہے کہ اس صورت کو نظر کرنے کے بعد کمال الہی و جلال و عزت و جلال و جلال و عظمت کے واسطے

انبیاء کرام کا قبل نبوت علم و محصوم ہونا جس طرح شاہ عبدعزیز دہلوی
پیش کردہ حدیث سے زمانہ
قرآن و حدیث سے ثابت ہے نبوت کے قبل ہی سے آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کا محصوم ہونا ثابت ہوتا ہے بالکل اسی طرح بعض احادیث
سے یہ بھی ثابت ہے کہ قبل نبوت سے ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خداوندی کی
کی عبادت کیا کرتے تھے۔ ظاہر ہے کہ خدا کی وحدانیت کا عقیدہ رکھنے بغیر
اس کی عبادت کا آپ کے بارے میں تصور کیونکر کیا جاسکتا ہے۔ علاوہ یہ کہ
حقیقت یہ ہے کہ توحید کا انبیا علیہم السلام کو وہی طور پر ولادت کے وقت
سے حاصل ہوتا ہے اور آگے چلکر ان کا انفس و افاق میں غور کرنا یا کائنات و
عبائات قدرت سے ان کا استدلال کرنا، اضافہ یقین یا الزام خصم کی غرض سے
ہوتا ہے نہ کہ حصول علم کی غرض سے جیسا کہ اس مسئلہ پر آئندہ صفحات میں
پوری طرح روشنی ڈالی جائے گی اور اس وقت اس کے دلائل ذکر کئے جائیں گے
ہیں۔ جبکہ قرآن مآثورہ تھا کہ مودودی صاحب نے جس آیت کو اپنے عقیدہ
کی دلیل کے طور پر پیش فرمایا تھا اس کا صحیح مطلب کیا ہے اور اہل اہلسنت
سیر و تفسیر کی کتابوں میں اس کے متعلق کیا تحریر فرماتے ہیں جیسا کہ بالاختصار بیان
بھی کیا گیا مزید تفصیلی معلومات کے لئے متعلقہ آیت کی تفسیروں کا مطالعہ کرنا
چاہئے۔ بہر حال اس جگہ ناظرین کو مودودی صاحب کی کم فہمی اور علمی سکا

کچھ نہ کچھ اندازہ ضرور چلیا ہوگا اور یہ بات اچھی طرح واضح ہوگئی ہوگی کہ
 مودودی صاحب کا یہ خیال کہ توحید کا علم حاصل کرنے کے لئے انبیاء علیہم السلام
 کے پاس قبل نبوت عام انسانی ذرائع کے علاوہ کوئی دوسرا ذریعہ نہیں ہوتا اور
 ہر چیز کا علم حتیٰ کہ توحید کا علم بھی وہ انھیں عام ذرائع سے حاصل کرتے ہیں جو
 تمام انسانوں کو میسر ہیں خالص غیر اسلامی عقیدہ ہے جس کے لئے دین میں قطعاً
 کوئی گنجائش نہیں بلکہ سختی کیونکہ زمانہ نبوت کے پہلے سے ہی انبیاء کرام علیہم السلام
 سب خداوند تعالیٰ کی مخصوص نگرانی میں ہونا اور قدرت خداوندی کا ان کی نشوونما
 سے ہر ایک اعمال و عقائد کی اصلاح و درستگی تک کیلئے خصوصی انتظام کرنا قرآن
 و سنت کا طبعی مطالعہ رکھنے والوں سے پوشیدہ نہیں ہے بالخصوص علم عقائد
 اس پر امر تو بالکل بدیہی ہے جس کی بے شمار تحقیق نے تصریح کی ہے جیسا کہ اپنے
 موقعہ پر حوائج بھی نقل کئے جائیں گے اور خود قرآن حکیم سے بھی واضح ہے ۔
 حضرت موسیٰ علیہ السلام کے حالات قرآن پاک میں مختصراً یہوں پر جس کثرت کیساتھ
 بیان کئے گئے ہیں بالخصوص زمانہ نبوت سے پہلے ان کی ولادت و طفولیت
 اور پرورش کے واقعات اللہ تعالیٰ نے جتنی تفصیل اور محرار کے ساتھ ذکر کئے
 ہیں شاید کسی دوسرے پیغمبر کے حالات کا ذکر قرآن میں اتنی کثرت سے نہیں
 کیا گیا ہے ۔ حضرت موسیٰ ؑ کے ان احوال کے ذریعہ قرآن کا مطالعہ کرنے والا
 کسی نامل کے یہ سمجھ سکتا ہے کہ زمانہ طفولیت میں بھی خداوند تعالیٰ نے اپنی مخلوق

ڈنگر تھی سے ایک لکھ کے لئے بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام کو محروم نہیں فرمایا
ورنہ ان کی زندگی جن خطرات اور بھیانک صورت حال سے دوچار تھی اس میں
حیات کا کوئی ظاہری امکان نہ تھا اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

وَنُصْنَعُ عِطْرَ عِبْدِي وہ سب کچھ اس لئے کیا کہ تم کو خوشبو دے
مکہ کے سدھے کا جلے۔

معلوم ہوا کہ انبیاء اکرام علیہم السلام زمانہ طفولیت سے نیکو شباب و
بلوغ کی منزل تک بلکہ قبل نبوت اپنی زندگی کے ہر لمحہ میں عام لوگوں سے غریب
استیفاء رکھتے ہیں بایں معنی کہ قدرت انہما عادت عام کے علاوہ خاص طور پر ان
کی حفاظت و نگہ رانی کرتی ہے اور ان کے اعمال و عقائد کے استوار کرنے میں
ہمہ وقت مصروف رہتی ہے۔ علم و عمل کی راہ سے جو چیز بھی ان کے لئے
مضرت و ممانعت کا سبب بن سکتی ہے اسے ان کے سامنے کوئی طور پر محفوظ رکھا
جاتا ہے مگر یہ کیونکر ممکن ہے کہ انسانی ہدایت کے لئے جو سب سے بنیادی اور اولین
عقیدہ توحید ہے حضرت اکی سے ان کو محروم رہنے دے۔ حضرت جبریل
علیہ السلام کے بارے میں اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں۔

وَأَمَّا بَعَثْنَا الْأَحْمَقَ ضَلُّيًا ہم نے تو گمراہی ہی میں حکم صادر کیا۔
اس جگہ حکم سے مراد نہم و فراموش ہو یا نبوت و رسالت کچھ بھی مراد ہو سکتا
ہوگی اور بنیادی چیز حکم توحید ہے جس کے بغیر نہ کوئی نہم و فراموش خداوند

عالمی کی نگاہ میں حکم سے قبضہ کئے جانے کی مستحق ہو سکتی نہ رسالت و نبوت ہی
 اس عقیدے کے بغیر مستبر ہو سکتی ہے پس اس آیت سے یہ حقیقت اظہر من الشمس
 ہو جاتی ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کے پاس زمانہ نبوت کے بہت پہلے طغویٰ
 کے وقت ہی سے اصولِ حکم کا ایک ایسا مخفی ذریعہ ہوتا ہے جو دوسرے انسانوں
 کو حاصل نہیں ہوتا۔ بخاری کی سب سے پہلی حدیث اس بات میں صریح ہے
 کہ وحی کی آمد سے بہت پہلے ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر الہام والقاؤد
 بہشرات و منامات عارضہ کا سلسلہ شروع ہو چکا تھا جو اس بات کا واضح
 ثبوت فراہم کرتے ہیں کہ وحی کی آمد سے پہلے بھی انبیاء کرام علیہم السلام کی تعلیم
 و تربیت کا کوئی ایسا ذریعہ ضرور موجود ہوتا ہے جو عام انسانی ذرائع کے علاوہ
 شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں۔

تغذیاء الہی، نازل شود از فوق سبع سموات	نہائی حکم سات آسمانوں کے اوپر سے
یا غار الہی۔ و غار الہی ہر جاں رنگ	غار الہی میں نازل ہوتا ہے۔ غار الہی مکمل آسمان
و رنگین شود و سیل سیل بر کات طوار الی	رنگ میں رنگین ہو جاتا ہے اور طوار الی کے
برینغفتی قدمیہ فرو برد و طوار الی	برکات کا سیل مدان اس نفس قدسی یعنی نبی
برائے اس نفس بچہ و مناسبت متعلق نہ	واسطہ بغیر، پراتنا رہتا ہے پھر روشنی
و علوم شریعہ و احسان و غیرہ	فرا سب نیکوئی میں اس نفس قدسی کے لئے
و در این نفس اندازند و این نفس	منتقل جوتے ہیں اند شری احسانی معلوم ہیں

قدر سیہ بدیر مجر دگر از فوق صبح مسکوت
 نفسی تدبیر کے اندر ڈالتے رہتے ہیں
 نازل شدہ در سدرہ الشنیں یا حکام خلیہ
 نفسی تدبیر کی صفی اس تدبیر کے ذریعہ
 گفتی گشتہ در طیار اعلیٰ شائع
 چھاتا ہے جس سائنس سے نزول کر کے
 شد - در زمین فرود آمدہ است
 مطلع شود و روحی مسئلہ یا غیر مسئلہ
 سدرہ الشنیں میں احکام مثالیہ کا جامہ
 کہ از عالم مجر د بمشاہدت ایں ارادہ
 پہن کر طیار اعلیٰ کے اندر ظاہر ہوتے ہیں
 کہ از عالم مجر د بمشاہدت ایں ارادہ
 نزول فرمود لیا سبب مناسب
 طیار اعلیٰ پوشیدہ بارہ ایچو لباس
 الفاظ و حرف شہادتی در ہر کرا
 بر قلب ایں پناہر نزول فرماد
 درین وقت در لسان شد
 گفتہ شود بحث اللہ
 فلا مناسبتا و امور
 بتبلیغ الا حکام و
 اذیٰ اللہ از انہ انما ہر معلوم
 اس پر عمل اتار دی ہے۔

دین کی معمولی بصیرت رکھنے والوں کو بھی یہ چیز معلوم ہے کہ آدم علیہ السلام
 کی تخلیق کے بعد ابتدائے آفرینش میں ہی عالم ارواح کے اندر قیامت تک

جو تھے والی اولاد آدم سے اللہ تعالیٰ نے اپنی ربوبیت کا عہد و میثاق لیا تھا
 یہ معاہدہ خداوند تعالیٰ کی وحدانیت و ربوبیت سے متعلق ساری نسل آدم
 سے روز ازل ہی لے لیا گیا ہے جو عہد الست کے نام سے معروف و مشہور ہے
 اس عام معاہدے کے علاوہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے ایک دوسرے
 مخصوص میثاق بھی روز ازل ہی لیا گیا ہے جس کا ذکر قرآن و حدیث میں
 پوری صراحت موجود ہے۔ عالم ارواح کا یہ میثاق اس بات کی واضح دلیل
 ہے کہ توحید کا علم انسان کی اصل فطرت میں داخل ہے رہی یہ بات کہ
 دنیا میں آنے کے بعد عالم ارواح کے اس عہد کو چونکہ انسان بھول جاتا ہے
 اور یہ میثاق انسان کے دل و دماغ سے باہل نسبتاً ضیا ہو جاتا ہے یہی
 وجہ ہے کہ اس دنیا میں مشرک ٹا اس پر کوئی حکم یا مواظہ مرتب نہیں ہوتا لیکن یہ
 بات اس جگہ یاد رکھنی چاہیے کہ عہد الست کا بھول جانا اور عالم اجسام
 میں آنے کے بعد اسکا انسان کذب و مانع سے کلی طور پر محو ہو جانا عام انسانوں
 کے لئے تو انہی جگہ درست ہے مگر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے حق
 میں یہ بات کسی طرح قابل تسلیم نہیں۔ اسی لئے کہ انبیاء علیہم السلام کی آمد
 کا مقصد اعظم اسی عہد الست کو یاد دلانا ہوتا ہے پھر اگر وہ خود ہی میثاق
 الست کو بھول چکے ہوں تو دوسرے کو کیونکر یاد دلایا جاسکتا ہے اور یہی وجہ
 ہے کہ میثاقی علم کے علاوہ ایک دوسرے مخصوص معاہدہ بھی انبیاء کرام علیہم

صلوٰۃ والسلام سے اس روز لیا گیا تاکہ میثاق اول کی تائید اور اس کا استحفاظ باقی رہ سکے۔ یہ بات کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اس دنیا میں عہد الست کی یاد دہانی کے لئے تشریف لائے ہیں اور یہ میثاق عالم جہاد میں مرنے کے بعد بھی انہیں مستحضر اور محفوظ رہتا ہے اس کا ذکر حدیث اور بعض علماء کے اقوال میں پایا جاتا ہے چنانچہ مشکوٰۃ باب الایمان بالقدر کی آخری فصل میں ایک روایت کے اندر موجود ہے۔

واعلموا انہ لا ائسہ غیری
ولا ترج غیری ولا تشوکوا
فی قیظنا الی سادس الذکر صلۃ
یذکرونک عہد فی میثاقی
ومشکوٰۃ صفحہ ۲۴م

یہ زبان نشین کرو میرے ہوا کوں مجھ و غیر کا
تیرے علاوہ کوئی نہیں ہے اور میرا شریک
کسی چیز کو نہ ٹھہرانا میں تمہارے پاس
اپنے رسولوں کو بھیجوں گا جو میرے عہد و
میثاق کی تمہیں یاد دہانی کرائیں گے۔

تفسیر عاویجاویں ہے۔

ان الانبیاء لمرحب آدم علیہ السلام
بدخولہما فی الارض احابا عن
التوحید الاصلی ۲ لکھا میں
فی یوم الست بریکم بل بعض الاولیاء
کذا لکھ در عادی ص ۲۴م

بلو مشہد انبیاء کرام علیہم السلام کے ارادہ
ان کے اجسام میں آئے گے بعد میں اصلی توحید
سے غافل نہیں ہوئے جو حاصل ہو چکی ہے
یوم الست میں بلکہ یہی حال بعض اولیاء
کا بھی ہے۔

جو نہ وحی کی آمادہ بعثت کے پہلے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام تبلیغ پر
 مامور نہیں ہوتے اس لئے توحید کی اعلانیہ اشاعت و تبلیغ زمانہ نبوت کے پہلے
 وہ شروع نہیں کرتے لیکن اتنی بات بدیہی ہے کہ اپنی ذات کی حد تک دعوت
 کا وہ پوری طرح لحاظ رکھتے ہیں اور یہی شان محدود وقت ان کے پیش نظر رہتا ہے
 یہی وجہ ہے کہ زمانہ نبوت کے پہلے بھی ایک لمحہ کیلئے دشمن کی گندگی سے
 آلودہ نہیں ہو پاتے بہر حال یہ حقیقت آفتاب نیم روز سے بھی زیادہ روشن ہے
 کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو قبل نبوت بھی علم کا ایک مخفی ذریعہ حاصل
 ہوتا ہے اسی طرح توحید کا علم بھی ان کی فطرت میں داخل ہوتا ہے علامہ
 آکوسی علیہ الرحمۃ تحریر فرماتے ہیں۔

۱۔ نہ علیہ السلام لہم بعد	۲۔ نہ علیہ السلام لہم بعد
موحی الیہ ۱۔ نہ علیہ السلام	موحی الیہ ۲۔ نہ علیہ السلام
متعبد بما یوحی الیہ ۱۔ لا	متعبد بما یوحی الیہ ۲۔ لا
انوی السابغ علی ۱۔ بعثت	انوی السابغ علی ۲۔ بعثت
کان الفاء وفتح الف ۱۔ لدع	کان الفاء وفتح الف ۲۔ لدع
وما حل بسا کان من شریح	وما حل بسا کان من شریح
ابیہ علیہما الصلوٰۃ والسلام	ابیہ علیہما الصلوٰۃ والسلام
۱۔ لا بواضحہ ذالک ۱۔ لا لفاء	۲۔ لا بواضحہ ذالک ۲۔ لا لفاء

۱۔ نہ علیہ السلام لہم بعد
 موحی الیہ ۱۔ نہ علیہ السلام
 متعبد بما یوحی الیہ ۱۔ لا
 انوی السابغ علی ۱۔ بعثت
 کان الفاء وفتح الف ۱۔ لدع
 وما حل بسا کان من شریح
 ابیہ علیہما الصلوٰۃ والسلام
 ۱۔ لا بواضحہ ذالک ۱۔ لا لفاء

۲۔ نہ علیہ السلام لہم بعد
 موحی الیہ ۲۔ نہ علیہ السلام
 متعبد بما یوحی الیہ ۲۔ لا
 انوی السابغ علی ۲۔ بعثت
 کان الفاء وفتح الف ۲۔ لدع
 وما حل بسا کان من شریح
 ابیہ علیہما الصلوٰۃ والسلام
 ۲۔ لا بواضحہ ذالک ۲۔ لا لفاء

و اذ اكان بعض اخوانه عليه
السلام قد ادرى الخ كسم
حبينا ابن مسن بن ادرن
فهم عليه الصلوة
السلام ادرى بان يوحى اليه
ذات النوع من الالياء
حبيا ايضا در روح الفان مقيم
وحي آپ کے لئے بھی ثابت ہو

مکرر آیت ما اذکنت قدی ما اذکنت ولا الایمان کی تفسیر
کر رہے ہوئے قاضی خاں الشریانی جی رحمۃ اللہ علیہ قیصر از میں،

وهذا التقدير مبني على
هل العلم في تقديره على
الانبياء عليهم الصلوة والسلام
كانوا اهلهم من الله تعالى
بالایمان با الصانع المتوحد
الکمال الذی لا یحضر فی الخلق
وہذا التقدير مبني على
هل العلم في تقديره على
الانبياء عليهم الصلوة والسلام
كانوا اهلهم من الله تعالى
بالایمان با الصانع المتوحد
الکمال الذی لا یحضر فی الخلق

ان وضاحتوں سے معلوم ہوا کہ خدا کی ربوبیت اور وحدانیت کا علم انبیاء
علیہم الصلوة والسلام کی فطرت میں اس طرح ودیعت ہوا گیا ہے کہ وہ ان کا

مزارح بن چکلبے جس کو اس دنیا میں آنے کے بعد قدرت اگر بلا تاخیر بھیجے۔
 توبہ گوئی عطا کر دے اور ان کی زبانیں کھل جائیں تو سب سے پہلا کلمہ
 جو ان کی زبان سے ادا ہو گا وہ اپنی عبودیت اور خدا کی وحدانیت و ربوبیت
 کا اقرار ہو گا اس توحید کی شہادت کے بعد ہی کسی اہم مسئلے سے بارے میں
 وہ کچھ بول سکیں گے جیسا کہ قرآنی حکیم میں اس کی ایک مثال بھی پیش کر دی گئی
 ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی والدہ پر عیسیٰ علیہ السلام کے خلاف عادت
 طریقے پر پیدا ہونے کی وجہ سے ان کی قوم نے بدکاری کا الزام لگا دیا خدا
 تعالیٰ نے حضرت مریمؑ کی برائت و بیگناہی کی شہادت کے لئے عام عادت
 کے خلاف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی زبان قبل از وقت سکھوادی لیکن عیسیٰ
 علیہ السلام نے زبان کھلنے کے بعد اپنی والدہ کی مصومیت اور بیگناہی
 کی طرف توجہ کرنے سے پہلے عقیدہ توحید کا اعلان و اظہار فرما دیا۔ اللہ
 تعالیٰ کا ارشاد ہے

قَالَ كَيْفَ فَنَكْتُمُ مِنْ
 كَافٍ فِي ۚ هَلْ يَتَذَكَّرُ الْاِنْفِ
 عَمْدًا ۚ دَلَّ
 علامہ نسفی فرماتے ہیں۔

۱۔ تو خدا یا ۲۔ عبودیت و حق

حضرت عیسیٰؑ نے جس وقت اپنی عبودیت کا اقرار

۱۔ ابن اربعین لیلۃ ۱۵۰ کیا ہے چالیس دن یا صرف ایک ہی دن
۲۔ ابن یوم رقتیہ مدائن یوم کے تھے۔

اس آیت کے ذیل میں علامہ ابن کثیر فرماتے ہیں۔

۱۔ اولیٰ شئ تکلم بہ ان نزول جناب ربہ تعالیٰ و سوا کا
حضرت حبیبیؑ کی گفتگو کا سب سے پہلا
یہ تھا کہ انھوں نے خداوند تعالیٰ کی تعظیم
بیان کی اور اس کے لئے اولاد ہونے کی
نفس کی اور اپنے حق میں اللہ تعالیٰ کی جود

۲۔ رقتیہ مدائن کثیر معنی کا اظہار کیا۔

کتاب و سنت اور اکابر علمائے امت کی یہ جراتیں اس بات کا قائل
الطبیان ثبوت فراہم کرتی ہیں کہ انبیاء و کرام علیہم السلام زمانہ نبوت کے
پہلے تکمیل پاتے ہیں اور ان کے پاس علم کا ایک مخفی ذریعہ ایسا بھی ہوتا
ہے جو عقل و حواس اور فکر و استدلال کے عام طریقے سے بالکل جدا
ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معمولی حالات کا علم رکھنے والے مسلمان
بھی اس حقیقت سے اچھی طرح واقف ہیں کہ منصب رسالت و نبوت پر
سرگزشت کئے جانے سے پہلے شوق صدر کا واقعہ آپؐ کی ذات بابرکات کے

ساتھ پیش آیا۔ روایتوں کے اندر اس واقعہ کے ضمن میں اس کا واقعہ موجود ہے کہ سینئر ائمہ اس چاک کرنے کے بعد اس کی قطع ہیر کی گئی اور اس کو علم و حکمت سے ہرگز کر دیا گیا باہمی ہم کسی کا بلا تخصیص یہ دعویٰ کیونکر درست ہو سکتا ہے کہ قبل نبوت عام ذرائع کے علاوہ انبیاء کرام علیہم السلام کے لئے کوئی مخصوص و مخفی ذریعہ علم ثابت نہیں ہے اسی طرح یہ بات بھی ہرگز ماننے کے قابل نہیں کہ انبیاء کرام علیہم السلام کو توحید کا علم خود ذمہ اور استدلال کرنے کے بعد ہی حاصل ہوتا ہے اور کسب و استدلال کے بغیر کسی نبی کو وہی طور پر یہ علم حاصل نہیں ہوتا۔

موردی صاحب کی دوسری تحقیق اللہ اس پر تنقید و تبصرہ | یہ دعویٰ

حضرت ابراہیم علیہ السلام اس واقعہ کے پہلے موجد نہ تھے یعنی انھیں اس کے پہلے توحید کا علم حاصل نہ تھا اس واقعہ کے ذریعہ انھوں نے استدلالی طور پر علم توحید حاصل کیا اور موجد ہوئے یہ کسی طرح درست نہیں اس لئے کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے ذات قدسی صفات کا واسطہ ہی جدا ہے عام انسانوں کی پیدائش بھی سادہ لوحی اور بے گناہی پر مبنی ہے۔ ان کے پیٹ سے کوئی شخص گناہ کی آلائش لئے ہوئے نہیں آتا۔ ہر شخص کا لوح فطرت سادہ اور بے رنگ ہوتا ہے لیکن لوح فطرت کی

پسادی اور انسان کی یہ فطری بیگناہی جو قدرت کا عطیہ ہے
 نفسِ شیطانی اور ماحول کے غلط اثرات سے رفتہ رفتہ متاثر ہوتی رہتی
 ہے برے ماحول اور گروہِ شیش کے غلط اثرات سے اس پر بدنامتوں
 پڑ جاتے ہیں اس طرح اس کی فطری پسادی رفتہ رفتہ ختم ہو جاتی ہے اور اس
 کے مروج فطرت پر ہزاروں داغ پڑ جاتے ہیں لیکن کبھی ایسا بھی ہوتا ہے
 کہ انسان کی اس فطری پسادی کو قدرت کی طرف سے محفوظ رکھا جاتا ہے
 اور ماحول کے غلط اثرات کی وجہ سے خداوند تعالیٰ کی خاص نگرانی کے
 مصیبت وہ درخشاں ہونے سے بچ جاتی ہے انبیاءِ اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
 کے ساتھ یہی صورت پیش آئی ہے اس لئے قدرت کی اس عام فیاضی کے
 ماحول سے انبیاءِ اکرام علیہم السلام کو محروم رکھنا کسی طرح معقول بات نہیں ہے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ خداوند تعالیٰ کا ارشاد ہے

لَا تَخْلُقُ عِبَادِي حَفَاءَ ۝ یَوْمَ نَبْذُ سَارَہُ بَہْدَنَ کَوْحَفَا ۝

کَلَامِ (مسلم) بھیجا ہے۔

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ لفظ حَفَاءَ کی وضاحت
 فرماتے ہیں۔

حَفَاءَ ۲۱ مستحقِ دینِ حق
 یعنی قبولِ حق کے لئے مستعد اور شریک

(متفق علیہ شکوۃ میں)

ہے۔

بخاری و مسلم کی اس صحیح روایت سے یہ بات صاف طریقے پر سامنے آ جاتی ہے کہ دنیا میں آنیوالا ہر شخص دین فطرت اور عقیدہ توحید پر ہی جوتا ہے ماحول کے اثرات سے رفتہ رفتہ اس کی فطرت اگر مستحکم ہو جائے تو اس کا دین اسلام ہی مانا جائے گا۔ اس حدیث کے ضمن میں قرآن پاک کی جو آیت آگئی ہے اس کی تفسیر اور حدیث مشہور کی تشریح کرنے والے علما محققین جو کچھ تحریر فرماتے ہیں اس کا حاصل یہ ہے شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

والمشہدات المسماة بفطرت	اس میں سے مشہور سنی ہے کہ فطرت ہے
ہی من اللہی شروع وانہذا	مراد وہ دین ہے جو انسان کے ہر ذمہ لا
وخلق لاول منظور من البشر	بچے کے لئے ابتدا ہی میں مخلوق دستور
دھو التوحید و دین الاسلام	کیا گیا ہے یہ توحید اور دین اسلام ہے
وقد وقع فی ردابة ما منی	اور ایک روایت میں ہے کہ کوئی بچہ نہیں
مولد الا دھو علی الملة	پیدا ہوتا ہے کہ وہ فطرت پر جوتا ہے
دینی و رأیة الترمذی کل	اور ترمذی کا روایت ہے کہ آدم سے کر کوئی
مرود یولد علی الفطرة و الفلک	بچہ پیدا نہیں ہوتا اگر یہ کہ وہ فطرت پر نہ
هو دین الاسلام و لغات معجم	ہوتا ہے اور فطرت دین اسلام ہی ہے۔

مشق فی ترمذی کی روایت کا حوالہ دیتے ہوئے یہ مشہور منی تحریر کرنے کے بعد اس حدیث کا ایک اور مطلب بیان فرمایا ہے جو ان کے خیال میں زیادہ درست ہے فرماتے ہیں۔

مَا احمر اب ان المراد بالاضطرار
والذي خلق الله الخلق عليها
الحالة والهيئة التي هي له
الخلق وقبول الحق واحتياؤهم
الاسلام والتميز بين الحق
والباطل ما ركب به من العقول
التي يتكفون بها من الهدى
وقبول الحق ولو نظر دبرها
نظرا صحيحا لا سمنوا على
لزد هم لا ولم ينادوا كما
امنه يود على محبة
ارضاها القلوب
(المعاني معية)

پس صحیح یہ ہے کہ اس فطرت سے مراد جس پر انسان کی تخلیق کی گئی ہے وہ حیات حالت ہے جو قبول حق اور خالق کی معرفت اور دین اسلام کے اختیار کرنے اور حق و باطل کے درمیان تمیز کر سکنے والے رویت کی گئی ہے جو عقل و شعور اور ہمت اور قبول حق کی غرض سے انسانوں کے اندر رکھے گئے ہیں اگر ان سے صحیح طور و فکر کا کام لیں تو وہ اس ابتدائی حالت و ہیئت پر مزید ہل کر دیر لگے اور اس سے ہٹ نہیں سکتے جس طرح بچہ دو دو چنے کی خواہش پر اس وقت تک قائم رہتا ہے جب تک اس کو اس کی نو بہش سے روکا نہ جائے۔

اس کے بعد دونوں مضمونوں کے درمیان جو خطا برسی اور معمولی سا
اختلاف نظر آتا ہے تھوڑی توجید کر لینے کے بعد شیخ دیکھتے ہیں کہ معنی مشہور
اور اس معنی کے درمیان کوئی تضاد نہیں ہے فرماتے ہیں۔

فد خلافت بین التا دلیان ہر دونوں معنی کے درمیان کوئی اختلاف
دلغات معلوم نہیں ہے۔

وامم زوی حدیث کا معنی اس طرح بیان فرماتے ہیں۔

الاصح ان معناه ان کل موجد معنی یہ ہے کہ ہر موجد اسلام کے لئے
یوجد متبعاً للاسلام مستعد پیدا ہوتا ہے۔

وان مات قبل بلوغه الاصح انه اور اگر اس کے بلوغت کے پہلے موت واقع
من اهل الجنة ہو گئی تو زیادہ صحیح یہی ہے کہ وہ جنتی ہو گا

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بخاری مسلم کی اس حدیث میں سورہ
روم کی جس آیت کو بطور استشہاد ذکر فرمایا ہے اس کے تحت علامہ صاوی
رحمۃ اللہ تعالیٰ وہی معنی مشہور جو شیخ عبدالحی کے حوالے سے اوپر گزر چکا ہے
اس کو نقل کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں۔

دقیقہ انما الخلقه والطبعه ۱۔ کہا گیا کہ اس سے مراد وہ قدرت و قدرت
انتی فی نفس الطبعه ہے جو ہر موجد کی ذات میں موجود ہوتی ہے۔

بہا مہیّا محرفة ربہ لیس
 بین قلوبہم و معرفۃ ربہ
 حجاب کما خلق اسماعیلہم
 و ابصارہم قابضة للمرجات
 و البصیرات فہذا امت باقیۃ
 علیٰ سلك الصیۃ ادرکت
 الحق و دین الاسلام و لا یجہا
 ہنہم الا و سادس الشیاطین
 الباغ و لا کان کل من مّا
 من بنی آدم قبل بلوغہ
 فی الجنة و ان کان من اولاد
 المشرکین و ہذا القول قریب من
 معنی القول الاول و تغیر ہجرت ۳۳

جس کے نزدیک وہ اپنے خدا کی معرفت کے
 لئے مستعد تھا ہے ان کے دین اور ان کے
 رب کی معرفت کے درمیان کوئی عجاب نہیں
 ہوتا جس طرح ان کے کان اور ان کی آنکھیں
 سموات و سموات کے تابع پیدا کی گئی
 ہیں لہذا یہ فطرت جیسا کہ صورت پر مآبی
 ہے حق اور دین اسلام کا درک کرنا ہے
 و اس کلام سے شیطان و سادس جو غ کے
 بعد ہیں ان کے لئے مانع بنتے ہیں۔ یہی وجہ
 کہ جو بچہ بلوغ کے قبل ہی مر جاتا ہے وہ
 جنتی مانا جاتا ہے اگرچہ وہ کچھ مشرکین
 کی اولاد میں سے جوتلے اور یہ قول پہلے
 قول کے بالکل قریب المعنی ہے۔

دوسری روایات کے الفاظ خصوصاً ترمذی کے حوالہ سے جو روایت
 شیخ نے نقل کی ہے اس کو پیش نظر رکھتے ہوئے اور بخاری میں مسلم کی حدیث
 کے اندر جو مسئلہ کی وضاحت کے لئے بھیجہ کی مثال ذکر کی گئی ہے ان
 کلام امور پر غور کرنے سے معنی مشہور ہی کی تائید ہوتی ہے علاوہ بریں اگر

معنی ثنائی کو ہی درست تسلیم کر لیا جائے جب بھی حدیث سے یہ مسئلہ واضح ہے کہ ہر سوچ کا پیدائشی نو بہب دینِ نطرت ہی ہے اور اگر بلوغ کے پہلے پہلے ماحول اور والدین کے خارجی و باطنی سے وہ محفوظ رہ گیا ہے تو وہ نطرتِ دلت ہی پر باقی رہتا ہے اور عقیدہ توحید وہی طور پر اسے حاصل ہوتا ہے یہی وجہ ہے کہ اس حالت میں اگر اس کی موت واقع ہو جاتی ہے تو اس کا شہادِ جنتوں میں کیا جاتا ہے اس عام اصول سے قطع نظر کرتے ہوئے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے سلسلہ میں سورۃ النعام رکوع ۵ کے تحت جو کچھ مفسرین نے تحریر فرمایا ہے اس سے بھی بود و دمی صاحب کے مذکور الصلہ دعویٰ کی تردید ہوتی ہے اس لئے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا ستاروں کی طرف رجحانِ نظر کی حیثیت سے ہرگز نہ تھا یعنی یہ دیکھنا اس لئے نہ تھا دستاروں میں غور و فکر کر کے اس کے ذریعہ وہ توحید کا علم حاصل کرنا چاہتے تھے۔ حافظ ابن کثیر اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔

فکیف یکون ابراہیم الخلیلؑ	پس حضرت ابراہیم علیہ السلام کی طو پر غور
جعلہ اللہ امة فاعلمنا انہ	دیکھ کر کہنے والے کو ہدایت میں کو حیر ہو سکتے
واللہ لیکن من المشرکین فاعلمنا	ہو جب کہ اللہ تعالیٰ نے جماعت کا بیٹھا، اپنا
فی ہذا المقام بل هو ادنی	مطیع اور خاص توحید پرست بنانا اور مشرک
الناس بالقطرة المسیم	میں سے نہ ہونے والا بلکہ حق یہ ہے کہ وہ اس

و السجیة المستقیمہ معاہدہ رسول اللہ علیہ السلام کے بعد
بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سارے انسانوں سے زیادہ مسلمان بن گیا
و لا یمیہ اور نعمت مستقر کے بلا شک و شبہ

و تفسیر ابن کثیر ص ۱۵۲۱ مقرر ہیں ۔

جملہ ارباب تحقیق اور اہل سنت اہل کتاب تفسیر متعلقہ آیت کے سلسلہ میں
متفق اللسان ہیں کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا اس موقع پر چاند سورج یا
ستاروں کے بارے میں طعن نہ کرتے تھے کہ وہ ان مخلوقات
کے ذریعہ خدا کی وحدانیت کا سراغ لگانا چاہتے تھے اور چونکہ ابھی منزل
مقصود تک پہنچ نہیں پائے تھے یعنی اصل حقیقت منکشف نہ ہونے پائی
تھی اس لئے درمیان سفر اور اٹھارہ راہ میں ان مخلوقات کی الوہیت کا اعتراف
کرتے جاتے تھے بلکہ تہم معتبر مفسرین کا فیصلہ یہ ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام
کو خدا کی الوہیت کا عقیدہ اس واقعہ کے بہت پہلے سے ہی حاصل تھا اس
جگہ ان کا یہ اعتراف اپنی قوم پر حجت قائم کرنے کے لئے تھا یعنی حضرت ابراہیم
علیہ السلام کا یہ اعتراف واستدلال غم نہ لے لے نہ تھا بلکہ قوم کے عقیدہ کو فرضی
طریق پر تسلیم کر لینے کے بعد مجازات مع انھیں اور اعدائے ان کے اندازہ میں
اس کا رد و ابطال کرنا مقصود تھا گو یا قوم کے ہی عقیدے سے ان پر الزام

تاکم کرنا چاہتے تھے اس طریقہ کو اصطلاحی زبان میں اس طرح کہا جاسکتا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام اس موقع پر نظر نہ تھے بلکہ ان کی حیثیت مناظر کی سختی مشہور محقق علامہ ابن کثیر فرماتے ہیں۔

والحق ان ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام کان فی هذا المقام مناظراً لفرطه
والحق ان ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام کان فی هذا المقام مناظراً لفرطه
ان کا بطلان واضح کرنا چاہتے تھے۔

بیز تمام مفسرین کا ایک زبان ہو کر اس اعتراف کو حقیقی اعتراف پر محمول کرنے کی تردید کرتے ہیں اور پوری قوت کے ساتھ اس بات کا انکار کرتے ہیں کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے حق میں ستاروں کی الوہیت کے اقرار کر لینے پر اس کو محمول کیا جائے اگرچہ درمیان سفر اور اثنائے راہ کے طور پر کیوں نہ ہو کیونکہ یہ بات ایک بنیبر کی شان سے بعید ہونے کے علاوہ خود

یہ ابن کثیر کہتے ہیں کہ اس آیت میں وحاجہ قومیہ کا جملہ موجود ہے جو اس بات کا واضح ثبوت فراہم کرتا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام اپنی قوم سے ایک مناظر کی حیثیت سے ان کے خلاف حجت قائم کر رہے تھے۔

قرآن کے اس بیان کے بھی صریح خلاف ہے جو حضرت ابراہیم علیہ السلام کے بارے میں اس کے اندر پیش کیا گیا ہے۔ قاضی ثناء اللہ پانی پتی علیہ الرحمۃ تفسیر مظہری میں رقم طراز ہیں۔

وکیف یتوهم هذا خلق من
عماء الله وظهر كاد و تاشه رشده
من قبل قال ما في الشفاء قال الله
تعالى ولقد اتينا ابراهيم
رشداً لا من قبل
ای هدینا لا صغیراً
قاله مجاهد وغيره
و مظہری ص ۳۴۳
حضرت علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ اس بات کی تردید کرتے ہوئے کہ فی الواقع
حضرت ابراہیم علیہ السلام نے ستاروں کی الوہیت کا ایک لمحہ کے لئے بھی اعتراف
کیا ہو سکتا ہو فرماتے ہیں۔

ولقد قص الله تعالى له
حاله ابراهيم عليه السلام
خصوصاً مخبره ما لا يتوهم منه
او الله تعالى له حضرت ابراہیم علیہ السلام
کا جس طرح حال بیان فرمایا ہے بالخصوص
ان کی میسر سنی سے مشفق جو کچھ بیان

مُشَابَهَةٌ مِثْلًا يَنْقُصُ فرمایا وہ اس کے بعد ویسے کسی اور کا وہم ہو ہی
 ذَا لِكْ مِثْلًا لِّوَجْهِ نہیں سکتا۔ جس کے اندر اس بیان کے
 لَا وَ لَكِ لَا حَنِيرَ متاثر ہوئے گا اور لی ورجہ بھی کوئی شائبہ
 (ردود المغالی ص ۱۹۹) پایا جائے گا لہذا پہلی تفسیر راجعی وہی کہ یہ
 اور خادمان اور ہی رت مع انھم جو) کے
 سو اکول درست نہیں۔

مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیمؑ سے متعلق جو کچھ ذکر فرمایا
 ہے خصوصاً ان کے زمانہ طفولیت کے بارے میں قرآن نے جو باتیں بیان
 کی ہیں ان سب کو دیکھتے ہوئے اس بات کی قطعاً کوئی گنجائش باقی نہیں
 رہ جاتی کہ حضرت ابراہیمؑ علیہ السلام کا ستاروں کے بارے میں لھذا
 رجبی کہنا ان ستاروں کی الوہیت کے واقعی اقرار و اعتراف کے طور پر
 تھا اس جیمز کا ان پر شبہ کیونکر کیا جاسکتا ہے جب کہ ان کے متعلق قرآن
 کا واضح بیان ہے

اِنَّ اِبْرٰهٖمَ كَانَ هٰمٰهٖ یقیناً ابراہیمؑ بیشواہدائے مطیع بچے
 تَاٰنَا لِّلّٰہِ حٰنِفًا لِّہٖ یَلِکَ مِنَ جو حد سے آدھ ہرگز وہ مشرک کو یا جس
 المشرکین (پارہ ۱۳۴)

دوسری جگہ ارشاد ہوتا ہے۔

وَقَدْ آمَنَ اِبْرَاهِيْمُ وَشِدْقًا ۝ ۱۳۷ ۝ اِبْرَاهِيْمُ كُوْنُ اِسْكَرِيْمَ

مَنْ قَبِلَ ۝ ۱۳۸ ۝ اِبْرَاهِيْمُ كُوْنُ اِسْكَرِيْمَ ۝ ۱۳۹ ۝ اِبْرَاهِيْمُ كُوْنُ اِسْكَرِيْمَ ۝ ۱۴۰ ۝

گزر چکا ہے کہ حضرت حجاب و غیرہ نے اس کی تفسیر یہ کی ہے کہ مانتا
 طفولت میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کو راہ حق کا عرفان حاصل ہو چکا تھا
 میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کے متعلق قرآن کی ان تصریحات کے خلاف یہ
 کس طرح باد کر لیا جائے کہ ستاروں کے دیکھنے سے پہلے وہ خدا کی الہیت
 کے مفید سے بالکل خالی تھے اور مشرکانہ ماحول پیدا ہونے کی وجہ سے
 انہیں رہا حق اب تک کہیں سے نہ مل سکی تھی خاص اس واقعہ سے ہی انھوں نے
 حصول توحید کی غرض سے غور و فکر کے ذریعہ سفر شروع کیا تھا اور اثنائے
 راہ میں ان ستاروں کی واقعی اہمیت کا اقرار کرتے جاتے تھے لیکن یہ
 اقراء و اعتراف اثنائے راہ میں پیش آیا لہذا انھوں نے مودودی صاحب کے فرما
 دینے کی وجہ سے قابل اعتبار نہیں ہو سکتا حالانکہ اس بات کا حقیقت سے
 دور کا بھی تعلق نہیں ہے جو کچھ اس موقع پر مولانا مودودی صاحب نے تحریر
 فرمایا ہے بالکل اسی انداز کی بات جو اسلام نے اس آیت کے تحت حضرت ابراہیم
 علیہ السلام کے بارے میں کہا ہے۔

فَنظَرَ نَظْرًا فَنُفِخَ فِي اَنْبُوعٍ مِّنْ اَعْيُنِهَا يَكُوْنُ ۝ ۱۴۱ ۝ اِبْرَاهِيْمُ كُوْنُ اِسْكَرِيْمَ

۝ ۱۴۲ ۝ اِبْرَاهِيْمُ كُوْنُ اِسْكَرِيْمَ ۝ ۱۴۳ ۝ اِبْرَاهِيْمُ كُوْنُ اِسْكَرِيْمَ ۝ ۱۴۴ ۝

اس کا مطلب ابوسلم بیان کرتے ہیں۔

۱۔ انت؟ بمعنی نظیر و
تغکو فی النجوم یسند ال
باعد انہا علی حد و قہا
وانہا لا تصدح ۲۔ انت
تکون الخیة نعال الخ
سقیم - ای سقیم النظر
حیث لم یحصل لہ
کمال البصیرین -

معنی یہ ہے کہ حضرت ابوالکھم نے مستاروں
میں غور و فکر اس خیال سے کیا تھا کہ ان کے
حالات سے ان کے خالی ہونے پر ادھر ادھر
بات پر استدلال کریں کہ اللہ نے کج خلقوں کو
نہیں رکھتے لیکن حضرت ابوالکھم نے کہا میں
سقیم ہوں یعنی یہ کہا کہ میری نگاہ میں سقیم ہے
وہ انہوں نے اس لئے کہا تھا کہ وہ اثرات
وہ میں تھے مگر اللہ انہیں کامل بصر حاصل

ذہم سکا تھا۔

ہر شخص باسانی سمجھ سکتا ہے کہ ابوسلم نے وہی بات کہی تھی جس کو خود وہ
صاحب سمجھنا چاہتے ہیں یعنی صرف نفسی دیر پھر سے باطل ہی چیز مردود
صاحب نے آیت زیر بحث میں پیش کرنا چاہا ہے اس لئے دونوں باتیں حقیقت
میں ایک ہی ہیں اب خود فرمائے جو سلم کے اس خیال کے بارے میں علماء
کی حکم صادر فرماتے ہیں۔ مفتی بغدادی علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ ابوسلم کا مذکور
بعد قول نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

وهذا العموی سلباً
بہ اپنی حیات کل ضم دیکھا کر کہنا چاہا

نیما ۲ رقی عن ابی ہمام
 لا سلام ورفیہ من الہین
 بسلام الا بنیاد لا یتما اخلیل
 علیہم السلام
 (روح المعانی ص ۱۱۱)
 کو میری خیال ہے کہ یہ بات ابو سلمہ سے اس کے
 کا بیان سلب کر لینے والی ہے یعنی بیان کے
 (مکرہ سے خارج کر دینے والی ہے) اس کا
 تو یہی انبیاء علیہم السلام بالخصوص حضرت
 ابراہیمؑ کے مقام نبوت سے جہان کا
 فائدہ ہوتا ہے۔

اب فیصلہ ناظرین کے ذمہ ہے وہ خود خود کریں کہ مولانا مودودی نے اس
 موقوفہ پر کتنی خطرناک غلطی کی ہے اور اپنی تفسیر کے مطالعہ کرنے والوں کے
 ذہن میں کیا چیز تیار کرنے کی کوشش کی ہے۔

مولانا مودودی کی تیسری تحقیق اور اس کا عقیدہ **جائزہ** | اب تک جو
 تفصیلات

پیش کی گئی ہیں ان سے معلوم ہو چکا ہے کہ اس موقوفہ پر حضرت ابراہیم علیہ
 السلام نے ستارہوں کی داعی الوہیت کا اقرار کیا تھا بلکہ جمہور محققین کے
 نزدیک ان کا یہ اعتراف محض اپنی قوم پر الزام قائم کرنے کے لئے اڑھا دینا
 اور مجازات مع انھیں کے طور پر تھا۔ ظاہر ہے اپنی قوم کے ساتھ بحث و مباحثہ
 یا اتہامِ جہت من شعور اور بلوغ کے بعد ہی کیا ہوگا جیسا کہ دوسرے قرائن و
 شواہد سے اس کی تائید ہوتی ہے اس لئے معین لوگوں نے ان کے اس اعتراض

کو ارعہ عنان اور انعامِ حقیم پر محمول کیا ہے ان کے نزدیک صحیح یہی ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے ساتھ یہ واقعہ سن بلوغ کے بعد پیش آیا ہے ان کا یہ قول مجازاتِ مع انھم کے قبیل سے ہے۔ علامہ خازن فرماتے ہیں۔

وَالْقَوْلُ الْمَشَاطِي ۛ تَزِي
اور دوسرا قول جیسوہ مخضن یہاں وہ یہ ہے
علیہ جیسوہ و المحققین
کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا ستارہ
اِنَّ هَذِهِ السُّورِيَّةُ
کی طرف تڑکھنا اور یہ رطلہ اولیٰ کہنا
وَهَذِهِ الْقَوْلُ كَانَتْ
حضرت ابراہیم علیہ السلام کے بارخ ہونے
بعد بلوغ ابراہیم
کے بعد اور سن وفت کا واقعہ ہے جب
دعین شرفند ۛ فَلَہُ بِالْبَنُو
انھیں شرفِ نبوت سے نوازا گیا تھا
وَاَكْرَمَہُ بِالرَّوَسَالَةِ
اور منصبِ رسالت پر مرفراز کر دیا
تخصیخ خازن میں ۛ
گیا تھا۔

لیکن اس کے برخلاف حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اس اعتراف کو ستاروں کی واقعی الوہیت کے اقرار پر جن کو گلمے نے محمول کرنا چاہا ہے اس سے قطع نظر کہ یہ بات بجائے خود غلط ہے لیکن انھوں نے بھی اس حسیاد کی سخت ضرورت محسوس کی ہے کہ اس صورت میں واقعہ قبل بلوغ اور سنِ شعور کے پہلے کا مانا جائے تاکہ نبوت اور بلوغ یا سنِ شعور کے زمانے سے ایک پیغمبر کی طرف شرک کی نسبت نہ کر لی پڑے مگر موردِ حجت

نے اس جگہ دو رد و غلطی کا ارتکاب کیا ہے وہ اس طرح کہ ایک طرف وہ اس واقعے کو سنِ شعور کے بعد اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کے سنِ رشد کو پہنچنے کے بعد کا واقعہ مانتے ہیں اور دوسری طرف حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اقرار کو مستاروں کے واقعی الوہیت کا اقرار تسلیم کرتے ہیں۔ آخری بات ان کی تحریر کے حوالے سے پہلے گزر چکی ہے اور اس پر تفصیلی نقل و تبصرہ بھی ناظرین کے سامنے آچکا ہے اس بحث میں ان کے اس نظریے کی تنقید اور اس کا تجزیہ پیش کرنا ہے کہ یہ واقعہ مستاروں کی واقعی الوہیت کے اقرار و اعتراف کی صورت میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کے سنِ رشد کو پہنچنے کے بعد کا ہے جیسا کہ بود و دی صاحبِ بادریکنا چاہتے ہیں حالانکہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اس قول کو جن لوگوں نے واقعی الوہیت کے اقرار پر محمول کر لیا ہے انہوں نے واقعی سنِ رشد اور بعد بلوغ کا قرار دیا ہے اگرچہ ان کے سنِ نظریہ کی اکابر معضن نے تردید کی ہے اور اس خیال کو بالاتفاق باطل قرار دیا ہے امام رازی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

منہم من قال ان هذا	جن لوگوں نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے
کان بعد الوسخ	اس قول کو واقعی الوہیت کا اقرار سمجھا ہے
وجبر یا خلقہم التکلیف	ان میں سے کچھ لوگوں نے کہا ہے کہ یہ واقعہ
علیہ و منہم من	بلوغ اور تسلیم تکلیف کے جاری ہونے کے

قال ان هذا لانت
 قبله الصلوة و اتفق
 اکثر المحققین علی
 نساد القول الاول
 و احتجوا علیه بوجود
 (تفسیر کبیر معنی) کیا ہے۔
 بعد ازاں رازی رحمۃ اللہ علیہ نے بارہ دلائل کے ذریعہ
 ان لوگوں کے خلاف حجت قائم کی ہے جو حضرت ابراہیم علیہ السلام کے
 اس قول کو مستاروں کے واقعی الوہیت کے اعتراف و اثر ابراہیم پر محمول کرنے
 ہوئے بھی واقعہ زمانہ بلوغ کا تسلیم کرتے ہیں۔ دلائل کی تحصیل و مناجات
 کے لئے تفسیر کبیر کی طرف رجوع کرنا چاہئے۔ میں نے اختصار کو مد نظر
 رکھتے ہوئے ان کو ذکر کرنا مناسب نہیں سمجھا علاوہ بریں دوسرے محققین نے
 اس کی بھی تردید کی ہے کہ واقعی اثر الوہیت پر حضرت ابراہیم علیہ السلام
 کے اس قول کو محمول کرنے کے واقعہ بلوغ کے پہلے کا مانا جائے اور یہ کہا
 جائے کہ زمانہ بلوغ کے پہلے صغر سنی اور طفولت کی حالت میں
 تکلیف شرعی نہ ہونے کی وجہ سے کفر و شرک یا توحید کے معاملے میں اختیار
 تردد حضرت ابراہیم علیہ السلام کے لئے مضر نہیں ہے تو اس خیال کی تردید

کرتے جسے علامہ خازن محرم فرماتے ہیں۔

فاما اخذنا ایدائی علی	بعض لوگوں نے کہا کہ یہ واقعہ ایک قسم کے
نوع تعابیر ذالک لا یکون	تغیر و تبدل پر دلالت کرتا ہے جو تمام وقت
الآفی حال العصور قبل الفل	اور جو لوگ کے پہلے عرصہ تک جاری ہی رہیں
وتیام الحجہ و هذا القول	جو مسکتا ہے لہذا یہ واقعہ قبل جو لوگ کا ہے
لیس بدید ولا موحی لآ	لیکن یہ قول نہ کسی غرض در صحت ہے اور نہ
الا نبیاء معصومون فی کل	ہی قابل قبول اس لئے کہ انبیاء اکرام علیہم
حال من الا حوالہ وانہ لا یجوز	السلام ہر حالت میں معصوم ہوتے ہیں ایسا
ان یکون لہ عز وجل رسول	جو ہی نہیں مسکتا کہ خدا کا کوئی رسول ہو
یبلغ علیہ وقت من الارشاد	جس پر ایک لمحہ کا بھی وقت گزر جائے
الذہو بالذہ عادت ولہ حلالہ	مگر یہ کہ وہ خدا کا اوسیت کا خالق ہو تا ہے
من کل منقصۃ منزلہ ومن	عارف باللہ ہوتا ہے۔ خدا کی ذات کو ہر
کل معبود سواہ بوی و کیف	ذات نامواسے بڑی جانتا ہے۔ پھر مقرر
بنوہم علی اسراہیم و	ابراہیم کے متعلق یہ بات سادہ میں بھی کہیں
قد عصی اللہ و ظہورہ و	کر آسکتی ہے جب کہ خدا نے انہیں معصوم
انما و مشنہ من قبل	اور گناہوں سے پاک بنا دیا ہے اور ان کو
(تفسیر خازن ص ۱۴۲)	ہدایت بھی پہلے ہی عطا کر دی ہے۔

اسی طرح علامہ آلوسی رحمۃ اللہ علیہ اس نظر کے ابطال کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

و ندعم انہ علیہ السلام
قال ما قال ان لم یکن
عادنا سربہ مجاہدہ
والجہل حال العظوبہ
قبل نیام الحجة
لا یضرب ولا یعدو اللع
کفرًا مقالا یفتت الیہ
نقد قال المحققون انہ
لا یجوز ان یکون ذلک رسول
یالی علیہ وقت من الاوقات
الا وهو ذلک مسوحد
وجہ عادوہ من کل
معبود وسواہ سبری
روح المعانی ص ۱۹۱
اور یہ گمان کرنا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام
نے جو کچھ کہا تھا وہ اسی وقت کہا تھا جیسا
کہ وہ اپنے رب بجانہ تعالیٰ کو پہچانتے نہ
تھے وہ کم سنی بن قیام حجت کے پہلے
جہات مضر نہیں ہے لہذا اس وقت کی یہ
بات نظر نہیں سمجھی جائے گی تو یہ خیال کسی
شرح بھی اس قابل نہیں کہ اس پر دھیانا
دیا جائے کیونکہ محققین علامہ تصریح
کر چکے ہیں کہ یہ ہو ہی نہیں سکتا کہ اللہ کا
کوئی ایسا مہل ہو جس پر ایک لمحہ کا وقت
بھی گزر جائے مگر یہ کہ وہ خدا کی توحید
کا قائل ہوتا ہے۔ عارف باللہ ہوتا ہے
اور خدا کی ذات کو ہر جہو پہچانے لگتی
جاتا ہے۔

تفسیر خازن اور روح البانی کے ان حوالوں کے سامنے آجائے گے جو

یہ حقیقت یہ غبار ہو جاتی ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے قول کو مستندوں کی الوہیت کے واقعی اور نفس الامری اقرار کے ساتھ واقعو کو بلوغ کے قبل بنانا یا تو عید کے معاملہ میں حضرت ابراہیمؑ کی طرف نہ مانہ بلوغ کے پہلے بھی کسی تحیر و تردد کی نسبت کرنا بالا اتفاق تمام محققین اہلسنت کے نزدیک باطل ہے جو جاسیکہ سن شعور کے بعد شرک یا تحیر و تردد اور نو حید کے بارے میں کسی شک کی نسبت حضرت ابراہیمؑ کی طرف کرنا جیسا کہ مودودی صاحب نے کیا ہے یہ احتمال تو کسی طرح درست ہو ہی نہیں سکتا اگرچہ مذکور الحدیث حوالوں کے بعد اور کسی ثبوت کی حاجت باقی نہیں رہ جاتی ہے لیکن ناظرین کے اطمینان کے لئے مزید ایک تفسیر کا حوالہ درج کیا جاتا ہے۔ قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

توئی اول ہی صحیح ہے یعنی یہ کہ حضرت ابراہیمؑ
 سلمہ الزوم قائم کرنے کے لئے اور خا غنائ
 اور عبادت صحیح انھم کے طور پر ستاروں
 کی الوہیت کا اقرار کیا تھا، اس لئے کہ جو
 ہی نہیں سکتا کہ اللہ کا کوئی رسول ہو جس
 پر ایک ٹوکا دفت لگدو جائے مگر یہ کہ وہ
 خدا کی وحدانیت کا ناکل عارف تھا

والصحيح هو انقول اوله
 اذ لا يجوز ان يكون الله
 رسول . يخالق عليه وقت
 من الازمان . لا وهو الله
 موحدا ومبدا عارفا
 ومن كل معبود سوا
 مبروحى -

دفعہ بر منطوقی ص ۲۰۴) جو تاہم انہوں نے کائنات کو برپا نہیں کیا

موردی صاحب کا آخری منالطہ اور اس کی حقیقت

صاحب کی تفسیر کے حوالے سے جو عبارت گزر چکی ہے، اس کے آخری سے ملے
یہ ہیں: "پنج کی منزل میں گویا سائے حق کے لئے ناگزیر ہیں ان پر ٹھہرنا پسند
طلب جستجو ہوتا ہے نہ کہ بصورت فیصلہ۔ اصل یہ ٹھہراؤ سوائی اور استغناء
جو اگر تلبہ نہ کرے مگر طالب جیب ان میں سے کسی منزل پر رک کر رہتا ہے۔" ایسا
ہے، "تو یہ دراصل اس کی آخری رائے نہیں ہوتی بلکہ اس کا مغلب یہ ہوتا ہے
کہ ایسا ہے۔" اور تحقیق سے اس کا جواب نفی میں پاکر وہ آگے بڑھ جاتا ہے
اس لئے یہ خیال کرنا بالکل غلط ہے کہ "اس لئے راہ میں جہاں جہاں وہ ٹھہرتا
ہو وہاں وہاں وہ غرضی طور پر کفر و شہک میں مبتلا رہا" تفسیر القرآن مجید
ان سطروں میں موردی صاحب دراصل یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ جو
کچھ اس موقع پر میں لکھ رہا ہوں وہ دوسرے مفسرین نے بھی اس جگہ لکھا
ہے "قرن صرف اندازہ نہیں کہ ہے وہ نہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے قول "ہذا
ربی" کا استغناء پر مفسرین نے عمول کیا ہے اور یہی بات میں سمجھا چاہتا ہوں
ہوں اس لئے یہ چیز نہایت ضروری ہو جاتی ہے کہ ناظرین کو موردی صاحب
کے قریب سے باخبر کرنے کے لئے اس کی اصل حقیقت واضح کر دی جائے

خبریں سب سے پہلے اس احتمال کی توضیح ضروری ہے جو اس جگہ بعض مفسرین نے گزرا کر دیا ہے وہ یہ ہے علامہ خازن لکھتے ہیں ۔

الوجه الشاخی ان ابراہیم علیہ السلام قال هذا القول علی سبیل الاستفہام و استفہام انکار و توبیخ لغوی نقد سیرا اھذا ابی الذی ترکو دلیلی اذ لا یکن
 و مصری توجہ یہ ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے یہ قول بطور استفہام کہا تھا اور یہ استفہام اپنی قوم پر انکار و توبیخ کے لئے تھا اصل عبارت یہ ہے کیا یہ میرا رب ہے جس کا تم دعویٰ کرتے ہو سنی یہ ہوئے کہ کیا یہ رب ہو سکتا ہے جبکہ اس کے اندر عقود و ظاہر و باطن و غیر خازن مقیم عیب کے آثار بالکل ظاہر ہیں ؟

مفسرین کی پیش کردہ توجیہ کا حاصل یہ ہوا کہ اس قول میں حضرت ابراہیم علیہ السلام نے ستاروں کی الوہیت کا اعتراف و اقرار کیا ہی نہیں ہے وہ تو خدا کی الوہیت کے بہت پہلے ہی سے قائل تھے یہ بات ان کے اندر محکم ہی نہیں ہو سکتی کہ وہ خود حصول علم کی غرض سے غور و فکر یا کوئی حوالہ استفہام کریں بلکہ اپنی قوم کے عقیدہ کو رد کرنے کے لئے انھوں نے ستاروں میں غور و فکر کرنے کے بعد چونکہ ان کی عدم الوہیت کے دلائل واضح تھے اس لئے اپنی قوم پر الزام عائد کرتے ہوئے بطور زجر و توبیخ ان سے کہا

کیا تمہارے گمان کے مطابق یہی میرا رہا ہے جس کے اندر نذال کے
 آثار بالکل ظاہر اور واضح ہیں یعنی وہ ربکیوں کو ہو سکتا ہے جو ثانی اور
 نذال پذیر ہے ہیں معلوم ہو گیا کہ مفسرین کے تحریر کردہ استفہام کا یہ منشا
 نہیں ہے کہ غور باللہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو کسی پہلے سے خدا کی الوہیت
 کا علم حاصل نہ تھا یا وہ اسی معاملہ میں تردد و تحیر یا کسی شک میں مبتلا تھے
 اور ان کا یہ قول حصولِ علم اور آخری فیصلہ کرنے سے پہلے کسی درمیانی مرحلہ کا
 عارضی اعتراف و اقرار ہے جیسا کہ موردِ دوی صاحب سمجھانا چاہتے ہیں مفسرین
 نے استفہام کو انکار و توہین پر محمول کیا ہے نہ کہ استفہام طلب و سوال پر۔
 استفہام انکار ہی کا مطلب ہے مخاطب کے معلوم نظر سے کا باطل کرنا اور
 اس کے تسلیم کرنے سے انکار کرنا اور استفہام سوالی یا حکمی کا مطلب ہے کسی
 غیر معلوم چیز کا دریافت و معلوم کرنا اور اس کی تحقیق جو جستجو کرنا دونوں کے
 درمیان بہت بڑا فرق ہے جو کچھ مفسرین نے تحریر کیا ہے اس سے یہ لازم
 نہیں آتا کہ ابراہیم علیہ السلام کی طرف مستادوں کی الوہیت کا عقیدہ
 یا کفر و مشرک کی نسبت اتنا اٹے ماہ میں عارضی ہی طور پر یہی ایک لمحہ کے
 لئے بھی درست ماننے کی ضرورت پیش آئے اس کے برخلاف یہ چیز موردِ دعا
 صاحب کی اختیار کردہ راہ کے لئے بالکل ناگزیر ہو جاتی ہے۔ باقی موردِ دعا
 صاحب کا یہ ٹکھو دینا کہ وہ عارضی اور اثنا اٹے راہ کی بات ہے آخری فیصلہ

نہیں ہے لہذا کوئی مضائقہ نہیں یہ تو خدا ان کے ذہن کی بات ہے در نہ علامہ آلوسی وغیرہ کے حوالے سے گزر چکا ہے کہ سن ٹھوس کے بعد تو یہ چیز بڑی بات ہے جو سستی اور کم عمری میں بھی حضرت ابراہیم علیہ السلام کی طرف اس کی نسبت ہرگز ردست نہیں ہے۔

انبیاء کرام پر نفس یا شیطان کا کبھی غلبہ نہیں ہوتا | یہ چیز انہی جنگ سے ساتھ دوزخ دشمن تھے ہوئے ہیں جن سے کوئی فرد بشر خالی نہیں ہے
 ان میں سے ایک دشمن داخلی ہے اور ایک خارجی اور یہی دونوں درحقیقت تمام شروئاد کا سرچشمہ ہیں یہ نفس اور شیطان ہیں اگرچہ یہ دونوں ہی انبیاء کرام علیہم السلام کے اندر بھی موجود رہتے ہیں اور کسی حد تک ان کے فطری نقائص بھی موجود ہوتے ہیں لیکن قدرتِ اہدای سے انبیاء کرام علیہم السلام کے لئے ایسا نظم کرتی ہے کہ ان دونوں کا بالکل مزاج ہی بدل جائے یا کم سے کم ان کے چھلے سے انبیاء کرام کو محفوظ رکھا جائے اس لئے ان پر نفس یا شیطان کا کوئی دباؤ کامیاب نہیں ہو پاتا۔ کتاب و سنت کے ساتھ انبیاء کرام کے حالات میں غور کرنے سے یہ بات اچھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ ان دونوں میں سے کسی کا بھی ان پر غلبہ نہیں ہو پاتا ہے اس بات کا ثبوت کہ شیطان کا ان پر کبھی غلبہ نہیں ہو سکتا ذیل کی حدیث کے اندر موجود ہے

عن ابن مسعود قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما منكم من احد الا وقد وكل به قرينه من الجن وقرينه من الملائكة قالوا و اياك يا رسول الله قال اياي ولكن الله اعانني عليه فاسلم فلا ياهرني الا بهخير •

(مشکوٰۃ ص ۱۸ ج ۱)

حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ راوی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ ہر شخص کے ساتھ یہ بات پیش آتی ہے کہ اس کا ایک ساتھی شیطان مقرر کیا جاتا ہے اور ایک ساتھی فرشتہ مقرر ہوتا ہے، صبیحہ کرام نے دریافت کیا یا رسول صلی اللہ علیہ وسلم یہ معاملہ آپ کے ساتھ بھی پیش آیا ہے، حضورؐ نے فرمایا ہاں میرے ساتھ بھی لیکن اللہ تعالیٰ نے مجھے اس پر غالب کر دیا اس لئے وہ شیطان مطیع ہو گیا جس وہ مجھے صرف اچھے کاموں کا ہی حکم دیتا ہے۔

حدیث میں اس بات کی کئی تصریح ہے کہ یہ شیطان انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا ہزاروں قرین ہوتا ہے لیکن اس کے باوجود اللہ تعالیٰ انبیاء کرام کو اس کے شر سے محفوظ کر دیتے ہیں بلکہ حد تک ان کا مطیع و فرمان بردار۔

یہ حدیث مختلف صحابہ سے ان کتابوں میں بھی روایت کی گئی ہے مسلم، نسائی، ترمذی، دارمی، احمد، طبرانی، کبیر، ابوداؤد، سعید ابن منصور، ابن حبان، یحییٰ و یحییٰ صحیح الرداءہ و مرعاۃ درقاۃ

فرماتے ہیں اور یہ ہمیشہ اپنے داؤں میں ناکام رہتا ہے۔ اس حقیقت کی طرف اشارہ کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ نے قرآن پاک میں ایک پیغمبر کی زبان سے یہ قرآن بھی نقل فرمایا ہے۔

إِنَّ النُّفُسَ لَا تَنصَارُ
بِالسُّوْرِ إِلَّا مَا رَحِمَ
نفس جانشین برائی کا حکم دینے والا ہے
لیکن میرا جب پرہیز خواہے وہ اس کے
شر سے محفوظ رہتا ہے

اس آیت کے اندر یوسف علیہ السلام کے اقراء کے تحت جہاں اس بات کی ملاحظہ ملتی ہے کہ نفس انبیاء کرام علیہم السلام کے اندر پایا جاتا ہے اور وہ آثارہ بالسور بھی ہوتا ہے جو اسی آیت کے اندر اس بات کی تفسیر ہم تقریباً پائی جاتی ہے کہ خداوند تعالیٰ کی رحمت ان انبیاء کرام علیہم السلام کی نفس کے مقابلہ میں ہمیشہ دستگیری کرتی ہے اور نفس اپنے داؤں میں بھی کامیاب نہیں ہو پاتا۔ اللہ تعالیٰ اس کے مشرے انبیاء کرام علیہم السلام کو محفوظ رکھتے ہیں چنانچہ شاہ ولی اللہ صاحب تحریر فرماتے ہیں۔

آیات انبیاء کرام علیہم السلام درحقیقت
جہلیہ خود نوعیت و اندر بر فیض
ایں نیز انہ بر حیات ملت است و
کسیک بقوا غیر حکمت تخلیق مطلع است
یہاں یہ بات کہ انبیاء علیہم السلام اپنے فطری
اخلاق میں فیضوں پر فائز رکھتے ہیں
وہ مسئلہ بھی مذہب کے بعد ہی مسائل میں
ہے اور جو شخص بھی فطری حکمت کے اصول و قواعد

بہر صورت اسی دانندہ کے انتظام اخلاق
 جلیلہ باریہ روشنی کہ در انبیاء
 ظاہر شدہ بد و ن انقباض نفس و قلب
 را و قلب عقل یا غیر نیست۔
 یا با برداشت اسی بات کو جانتا ہے کہ
 طریقہ اخلاق انبیاء و کرام میں ہمہ ریزہ پر
 ہیں اسلئے انہوں نے ان اخلاق جلیلہ کا نظم
 ہو جانا نفس کی اطاعت طلب اور قلب
 کی اطاعت عقل کے بغیر ممکن نہیں ہے۔
 (ازون انکشاف ص ۶۷)
 شام صاحب کی اس تصریح سے معلوم ہوا کہ انبیاء و کرام کا نفس ان کے قلب
 کے تابع ہوتا ہے اور ان کا قلب عقل کے تابع ہوتا ہے اس لئے ان کا ہر عمل
 عقل کے تقاضے کے مطابق ہوتا ہے۔

عصمت انبیاء سے متعلق مودودی صاحب کی دوسری کوتاہیاں | مودودی صاحب

کی عبارت کا بوجہ امتباس ناظرین کے سامنے پیش کیا گیا تھا اس کے پہلے جیلے پر
 مکمل تحقیقی بحث گذشتہ صفحات میں پیش کی گئی ہے جس کے ذیل میں مسئلہ
 کے تقریباً ہر پہلو پر روشنی ڈال چکی ہے لیکن دوسرے جیلوں کے اندر مودودی
 صاحب کی جو خامیاں ہیں ان کی نشاندہی ابھی باقی ہے اس لئے ان پر کلام
 کرنا بھی ضروری ہے اگرچہ اس موقع پر ہم بے حد اختصار سے کام لیں گے۔
 مودودی صاحب کی زیر نظر عبارت کا دوسرا جملہ یہ تھا

و اما اگر اللہ تعالیٰ کی حفاظت تھوڑی دیر کے لئے بھی ان سے منع ہو

جائے تو جس طرح عام انسانوں سے بھول چوک اور غلط فہمی ہو جاتی ہے اسی طرح انبیاء علیہم السلام سے بھی ہو سکتی ہے۔

انبیاء کرام کے بارے میں یہ خیال کہ وہ کسی وقت عام انسانوں کی طرح غیر معصوم ہو سکتے ہیں بہت ہی خطرناک قسم کی غلطی ہے، عام انسان تو غیر معصوم ہونے کی وجہ سے بھول چوک اور غلط فہمی میں بڑے بڑے گناہ کا ارتکاب کر لیتے ہیں حتیٰ کہ ان سے کفر و شرک کا صدور بھی ہو جاتا ہے کیا انبیاء کرام علیہم السلام سے بھی صدور ہی صاحب کے خیال کے مطابق غیر معصوم ہو جانے کی صورت میں یہ سب کچھ ہو سکتا ہے، اگر ہو سکتا ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کے کسی قول و عمل کو مستند نہ بنایا جائے کیونکہ اس صورت میں ان کے ہر قول و عمل کے متعلق اس بات کا احتمال ہوگا کہ وہ عصمت کے منقک ہو جانے کے وقت ہی صادر ہوا ہو حالاں کہ صحابہ کرام کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر قول و عمل کو دلیل خصوص نہ ہونے کی صورت میں بغیر کسی تاثر و تاخیر کے اپنا لینا اس نظریے کی قطعی نفی کرتا ہے درحقیقت یہ امکان نبی کی ذات سے وثوق و اعتماد ہی کو معزول کر دیتا ہے بلکہ اس احتمال کو درست مان لینے کے بعد پورے دین سے ہی بے اعتمادی پیدا ہو جائے گی اس لئے کہ سارے اعتماد و وثوق کی بنیاد ہی نبی کی ذات کے معصوم و محفوظ ہونے پر قائم ہے انکی عصمت و حفاظت قسم ہو جانے کے بعد جو عام انسانوں کے اعمال و اقوال کا حال ہے

وہی حال ان کا بھی ہو جاتا ہے جس کے بعد کسی اعتقاد کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا مسئلہ کے اس پہلو پر روشنی ڈالتے ہوئے علامہ عبد اعلیٰ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

لوجود هذا الامر لعمري الا مان في امر التبليغ وهو ظاهر (طرائف الرحمۃ ص ۳۸۷)

اگر اس صورت کو درست مان لیا جائے تو شریعت کے معاملے میں اعتقاد ہی ختم ہو جائے گا حالانکہ یہ بات جس قدر خطرناک ہے وہ ظاہر ہے۔ پس معلوم ہوا کہ اس موقع پر زیادہ سے زیادہ حبا۔۔۔ لکھی جاسکتی ہے وہ یہ ہے کہ عصمت کے منہک ہوئے بغیر انسانی فطرت کے تقاضوں کے تحت انبیاء کرام علیہم السلام سے کسی وقت کسی لغزش کا ہونا ممکن ہے لیکن من جانب اللہ ان کو جبریہ کر دی جاتی ہے اور اس پر ہرگز قانم نہیں رہنے دیا جاتا مگر یہ خیال کہ ان کی عصمت ہی ختم ہو جائے اور عام انسانوں کے درمیان اور ان کے درمیان کوئی فرق باقی نہ رہے یہ بہت خطرناک قسم کی بات ہے اس جگہ ناظرین کو شبہ نہ ہونا چاہئے کہ مودودی صاحب نے تو اگر اللہ تعالیٰ کی حفاظت تھوڑی دیر کیلئے بھی ان سے منہک ہو جائے تحریر فرمایا ہے جو فرض محال کے درجے کی بات ہے نہ کہ لازمی طور پر فی الواقع یہ چیز مودودی صاحب کی خیال میں ہو جانا ہی علامہ آؤکی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں انما لوجودنا علمهم شيئا من ذلك بطلت الشرائع ولم يوفق بشئ مما يكفرون الله من وحي الله تعالى روح المعاني ص ۲۲۔

کوئی ضروری بات ہے یہ شبہ اس لئے غلط ہے کہ موردی صاحب نے اگلے جلد میں خود ہی پہلی تقریر کر دی کہ یہ بات فرضی محال کے درجے کی نہیں ہے بلکہ ان کے خیال میں یہ معاملہ ہرنی کے ساتھ کبھی نہ کبھی ضرور واقع ہوتا ہے بنا پر اسے اب کسی توجیہ کے لئے بھی موردی صاحب کے کلام میں کوئی گنجائش باقی نہیں رہ جاتی وہ خود فرماتے ہیں۔

۳۔ اور یہ ایک لطیف بحث ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بالارادہ ہرنی سے کسی نہ کسی وقت اپنی حفاظت اٹھا کر ایک دو لغزش سرزد ہونے دی ہے۔

اس جگہ موردی صاحب صرف لغزش کا ہونا ہی تحریر فرماتے تو بات کسی طرح ہی سکتی تھی مگر اس صورت میں نہ یہ لغزش عصمت کے منافی بھیجی جاتی اور نام کی وجہ سے عصمت و حفاظت اٹھانے کی ضرورت پیش آتی ہے کیونکہ جن بچوں نے کسی لغزش کا وجود انبیاء سے جائز مانا ہے انہوں نے اس کو عصمت کے منافی نہیں سمجھا ہے ورنہ وہ بھی موردی صاحب کی طرح عصمت کے اٹھائے جانے کی تقریر ضرور کرتے لیکن ایسا کسی نے نہیں کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ لغزش ان کے یہاں اس درجے کی چیز ہی نہیں ہوئی کہ اس سے انبیاء کرام کی عصمت کے متاخر ہو جانے کا اندیشہ ہو مگر موردی صاحب کے نزدیک یہ لغزش اس درجہ خطرناک جوتی ہے کہ اس کے لئے عصمت کا اٹھا دیا جانا بھی ضروری ہے حالانکہ زمانہ نبوت

میں عصمت و حفاظت کے زوال و انفعال کا یہ نظریہ اجاریہ امت کے خلاف
 اور سلب عصمت کے اس عقیدے کا موردی صاحب کے علاوہ کسی دوسرے
 بھی امت کے اندر نہیں سراغ نہیں ملتا ہے گزرجکا ہے کہ عصمت نبوت کے
 متنازعہ احرام میں سے ایک جز ہے۔ جز کا اپنے کلمے سے منفک ہونا کیونکر ممکن
 ہے۔ وغیرہ میں یہ بات بھی ذہن نشین رہ چاہئے کہ فرشتے یا مہجول چوک کا
 واقع ہونا اس طرح اس پر باز پرسی اور مواخذہ کا ہو جانا اس بات کی دلیل
 ہے کہ جس مخلوق سے یہ فرشتے صادر ہوئی یا جس کا اس پر مواخذہ کیا گیا ہے
 وہ ضرور بندہ و محکوم ہے اس لئے اگر محکوم نہ ہوتی تو اس سے مواخذہ کیوں
 ہوتا لیکن یہ چیز اس بات کی دلیل نہیں ہو سکتی کہ وہ مخلوق بشر یا انسان ہے
 اس فرق کو ایک مثال سے واضح کیا جاسکتا ہے مثلاً کس فرشتے یا جن سے
 کوئی ایسا فعل صادر ہو گیا کہ جس پر اس سے باز پرسی کی گئی تو یہ چیز اس بات
 کی واضح دلیل ہوگی کہ یا فرشتہ ضرور کسی کا بندہ و محکوم ہے ورنہ اس کی
 باز پرسی ہی کیوں ہوتی اس کے برخلاف یہ باز پرسی یا فرشتے اس بات کی
 دلیل نہیں ہو سکتی کہ وہ جن یا فرشتہ، بشر اور انسان ہے۔ مطلب یہ ہے
 کہ فرشتے کا واقع ہونا یا اس پر باز پرسی ہونا بشر ہونے کی دلیل نہیں
 بنایا جاسکتا البتہ بندہ و محکوم ہونے کی دلیل اس کو بنایا جاسکتا ہے اس
 فرق کو سمجھ لینے کے بعد موردی صاحب کے اس استدلال کی کمزوری کسی

ہیاء کی محتاج نہیں رہ جاتی۔ مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ انبیاء کرام سے
یہ نفرض اس لئے ہوتی ہے
۳۔ تاکہ لوگ انبیاء عظیم سلام کو خدا نہ سمجھیں اور جان لیں کہ یہ بشر ہیں
خدا نہیں۔

کسی نفرض کے واقع ہونے سے یہ تو سمجھا جاسکتا ہے کہ وہ خدا نہیں ہیں
لیکن یہ کیونکر سمجھا جائے گا کہ وہ بشر ہیں کوئی دوسری مخلوق مثلاً جن یا فرشتہ
نہیں ہیں البتہ یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ وہ محکوم اور بندہ ہیں بالخصوص اس صورت
میں جب کہ اس نفرض پر باز پڑی بھی ہو جائے۔ بنا بریں مودودی صاحب
کا استدلال نفرض کے صلحہ ہو جانے سے بشر ہونے پر ہرگز درست نہیں ہے
اس وضاحت کو سامنے رکھنے کے بعد مودودی صاحب کی مذکورہ بالا عبارت
کے درمیان اور حضرت سیدنا امی علیہ الرحمۃ کی اس عبارت کے درمیان ترقی کر لیا
کوئی دشوار کام نہیں ہے۔

کبھی کبھی انبیاء عظیم السلام سے بعض معاملات میں ذلت و نفرض
ہونے کے جو واقعات قرآن کریم میں مذکور ہیں وہ بھی عین حکمت و رحمت ہیں۔
ان میں ایک بڑا فائدہ یہ بھی ہے کہ لوگوں کو انبیاء کی خدا ان کا دہم و شبہ نہ ہونے
پائے۔ ذلالت کا صدر اور حق تعالیٰ کی تمہیات واضح کر دیتی ہیں کہ حضرات
انبیاء بھی اللہ تعالیٰ کے بندے ہی ہیں (مجلس مبارک بحوالہ صدیقی مؤ)

خیال رہے کہ دونوں عبارتوں کے درمیان اس کے علاوہ ایک واضح فرق اند بھی ہے وہ یہ کہ موردی صاحب کے نزدیک نفز شش کے حد درجے لئے عصمت کا اٹھایا جانا بھی ضروری ہے اور حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت میں اس قسم کی کوئی بات مذکور نہیں ہے۔

سید طاہر حسین گیاروی

اللهم منك العممة في الاعمال والافعال وبفضلك نصيبنا من
الزلال والميل الى الضلال توفيق لنا بها تحب وشرفنا ربهم لنا اننا
انعمهم بينا وعبادك المحبوبين والحمد لله رب العالمين
بالحمد

فہرست مآخذ و مراجع

۱	قرآن حکیم	۱۳	سرمایہ	۲۷	فوائد الوسیع
۲	صالح منہ	۱۵	نوری شریعہ	۲۸	المثل والنخل
۳	مشکوٰۃ الصالح	۱۶	شرح عقائد	۲۹	حاشیہ مشکوٰۃ
۴	تفسیر روح المعانی	۱۷	مسامرہ	۳۰	مالہ جمعہ
۵	تفسیر ابن کثیر	۱۸	شرح فقہ اکبر	۳۱	تفاتی مالا بد
۶	تفسیر مدد اللہ	۱۹	تفسیر ابن	۳۲	تفہیم القراءات
۷	تفسیر خازن	۲۰	حاشیہ تفسیر	۳۳	تفہیمات
۸	تفسیر عزیزی	۲۱	الافتاء الرجح	۳۴	رسائل و مسائل
۹	تفسیر مظہری	۲۲	الروضة البهیة	۳۵	منہج الاسلام
۱۰	تفسیر صادی	۲۳	اذکار الخصال	۳۶	حاشیہ لغز
۱۱	سریقات	۲۴	حقہ اللہ الباقی	۳۷	ترجمان اللہ
۱۲	لمعات	۲۵	احیاء العارض	۳۸	شرح مواقف
۱۳	اشعۃ اللمعات	۲۶	مسلم النبوت	۳۹	تفسیر کبیر

خطوط نویسی

عربی، انگلش اور اردو میں

تالیف : بدر الزماں قاسمی کیرانوی

عربی، انگلش اور اردو میں خط و کتابت سکھانے والی اپنی نوعیت کی منفرد اور بے مثال کتاب۔ جس میں سو سے زیادہ مختلف مواقع پر لکھے جانے والے خطوط اور ملازمت کے لیے دی جانے والی درخواستوں، نیزہ فٹری اور تعلیمی خط و کتابت کے نمونے پیش کئے گئے ہیں اس کے علاوہ خط و کتابت سے متعلق ضروری الفاظ اصطلاحات اور تعبیرات کا ایک بڑا ذخیرہ تینوں زبانوں میں جمع کر دیا گیا ہے۔

اس سے قبل مولف کی ایک کتاب ”جدید عربی ایسے بولے“ خواجه تمسین حاصل کر چکی ہے۔

یہ کتاب بھی الیاف ذوقی حضرات کے لیے ایک انمول تحفہ ہے۔ قیمت = 70 روپے

فہرست کتب مفت طلب فرمائیں

کتب خانہ نعیمیہ دیوبند